

### ZAPISNIK

#### **7. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 14. novembra 2019, ob 16. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal**

**Prisotni člani občinskega sveta:** Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Jože Valentinčič (Lig), Simeon Kodelja, Miha Čargo, Peter Nanut, Bruno Colavini in Ivan Križnič

**Opravičeno odsoten član občinskega sveta:** Andrej Valentinčič

**Novi članici občinskega sveta:** Valentina Bevčar Stanič in Anastazija Makorič Bevčar

#### **Ostali prisotni:**

Tina Gerbec, županja, Nejc Kumar, direktor občinske uprave, Vinko Medvešček, vodja Režijskega obrata Občine Kanal ob Soči, Kristina Marinič, strokovna sodelavka za investicije in Jurij Murovec, strokovni sodelavec za javna naročila in pripravo projektov (k 9. točki dnevnega reda), Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (k 4. točki dnevnega reda), Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u (k 5. točki dnevnega reda), Klara Golja, višja referentka za družbene zadeve (k 6. in 7. točki dnevnega reda), Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte (k 7. točki dnevnega reda), dr. Dejan Valentinčič, predsednik Občinske volilne komisije (k 1. točki dnevnega reda), Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (k 2. in 3. točki dnevnega reda) in Edvard Vrabič, ravnatelj Osnovne šole Kozara (k 6. in 7. točki dnevnega reda). Na seji so bili prisotni tudi naslednji občani: Marta Brelih, Dora Ravnik, Miha Stegel in Miran Gabrijelčič.

**Novinarji:** Valter Pregelj, RTV SLO, Erika Koncut, Radio Robin in Nicolas Vanek, Primorski val

**Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.**

Prisotnih je bilo 14 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

#### **Potrditev zapisnika 6. redne seje občinskega sveta.**

Predsedujoča je odprla razpravo na zapisnik 6. redne seje, v kateri ni sodeloval nihče.

Glasovalo je 14 svetnikov. S 14 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### **SKLEP**

Potrdi se zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

#### **Županja je za sejo predlagala naslednji dnevni red:**

1. Razprava in sklepanje o Odloku o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, predlog drugo branje.

Poročevalka: Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (gradivo v prilogi).

2. Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (gradivo v prilogi).
3. Razprava in sklepanje o Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).
4. Razprava in sklepanje o Odloku o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Kanal ob Soči, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u (gradivo v prilogi).
5. Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica, predlog prvo branje. Poročevalec: Edvard Vrabič, ravnatelj OŠ Kozara (gradivo v prilogi).
6. Razprava in sklepanje o določitvi cene za prilagojen program za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica.  
Poročevalec: Edvard Vrabič, ravnatelj OŠ Kozara (gradivo v prilogi).
7. Razprava in sklepanje o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči.  
Poročevalki: mag. Ana Košuta Skok, ravnateljica OŠ Deskle in Barbara Kragelj Jerič, ravnateljica OŠ Kanal (gradivo v prilogi).
8. Razprava in sklepanje o Pravilniku o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju Občine Kanal ob Soči, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte (gradivo v prilogi).
9. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

**Predsedujoča** je povedala, da sta na seji prisotni dve novi članici občinskega sveta. Obe sta namreč potrdili sodelovanje v občinskem svetu, zato je predlagala, da se na sejo, pod prvo točko, uvrsti dodatna točka in sicer Poročilo občinske volilne komisije o imenovanju nadomestnih članov v Občinski svet Občine Kanal ob Soči. Na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti se bo z dnevnega reda umaknilo 7. točko - Razprava in sklepanje o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči. Člani odbora so od ravnateljic obeh osnovnih šol zahtevali dodatna pojasnila, da bodo lažje odločali o upravičenosti povišanja cen.

Nato je predsedujoča odprla razpravo, v kateri ni sodeloval nihče.

Glasovalo je 14 svetnikov. S 14 glasovi so sprejeli naslednji

### **SKLEP**

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

**Poročilo občinske volilne komisije o imenovanju nadomestnih članov v občinski svet.**

Predsednik občinske volilne komisije, dr. Dejan Valentinčič je predstavil poročilo komisije.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri je razpravljal Risto Djurić, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Glasovalo je 14 svetnikov. S 14 glasovi so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je seznanjen s Poročilom Občinske volilne komisije Občine Kanal ob Soči o postopku imenovanja nadomestnih članov občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

2.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi mandat članic občinskega sveta Občine Kanal ob Soči Valentini Bevčar Stanič, roj. 27.09.1966, stanujočo Ložice 32, Deskle in Anastaziji Makorič Bevčar, roj. 11.12.1965, stanujočo Anhovo 76, Deskle.

3.

Članicama izteče mandat hkrati z iztekom mandatne dobe Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

4.

Sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

### **Razprava in sklepanje o Odloku o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, predlog drugo branje.**

Poročevalka: Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči. Obrazložitev v imenu Odbora za okolje, prostor in varstvo okolja je podal predsednik odbora Bruno Colavini.

Svetniki so vložili tri amandmaje. Dva amandmaja je vložil svetnik Ivan Križnič, tretji amandma pa je bil vložen na sami seji, na kateri lahko, skladno z 78. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, amandma vloži najmanj ena četrtina vseh članov sveta. Svetniki so nato po utemeljitvah glasovali o vsakem amandmaju posebej.

#### **Amandma 1 (Ivan Križnič):**

#### **Amandma k 1. členu predloga Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu:**

Doda se nov drugi odstavek 1. člena, ki se glasi:

*»Ureditev po tem odloku velja v obdobju od vključno 15.06. do vključno 15.09.«*

#### **Obrazložitev:**

Osnovni namen predlaganega odloka je, da se na Trgu Kontrada omogoča zbiranje ljudi, kar velja zlasti v primeru prireditve, ter turistom omogoči, čim bolj ne okrnjeno občudovanje lepote trga. Posledica odloka, je tudi dodatna obremenitev parkirnih mest v okolici. Ker je turistična sezona s predstavami omejena na vremenske razmere, in v praksi poteka od 15.6. do vključno 15.9. bi bilo smiselno, da se preostanek leta razbremeni parkirna mesta v okolici in tako vsem prebivalcem Kanala olajša vsakodnevna opravila. V kolikor se bodo zgradila nova parkirna mesta, kot nadgradnja tržnice ali nova garažna hiša, pa se lahko ponovno sprejme sprememba odloka.

Sprememba se uvrsti v 1. člen, ki opredeljuje vsebino ureditve, zato je smiselno, da se na istem mestu uredi tudi časovno opredelitev te ureditve.

Za prvi amandma je glasovalo 16 svetnikov. S 3 glasovi ZA in 13 PROTI amandma ni bil sprejet.

## **Amandma 2 (Ivan Križnič):**

### **Amandma k 5. členu predloga Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu:**

Spremeni se dovoljen čas parkiranja za izvedbo dostave, tako, da se 5. člen po novem glasi:

*»Na Trgu Kontrada je dovoljen promet vozil za izvajanje dostave do 90 minut.«*

#### Obrazložitev:

Predlaga se le podaljšanje časa, za katerega vozila lahko dostopajo in parkirajo za potrebe izvajanja dostave. Dostave so lahko po svoji vsebini lahko precej različne. Nekateri objekti na Trgu Kontrada so bili, drugi so in tretji še bodo predmet prenov in renovacij. V primerih dostave gradbenega materiala je neizvedljivo, da se celotna operacija – dostava in razkladanje – izvedejo v 30 minutah, ki jih je kot primeren čas določil postavljeni predlog. V predlaganih 30 minutah tudi ni mogoče pospraviti dostavljenih drv oziroma lesa, ki služi kot material za ogrevanje. Celotna dostava kurilnega olja najbrž traja dlje, kot le pol ure. Vse navedeno se je v času od prvega branja Odloka v praksi že potrdilo – obrtniki in celo režijski obrat so za izvedbo del (šlo pa je za popravila v gotski hiši) morali biti prisotni na Kontradi po več kot pol ure. Sprejem predpisa s tako kratko časovno omejitvijo bi torej zagotovo povzročil, da bo do kršitev gotovo prišlo, kršila pa ga bo tudi občina sama. Menim, da je nesmiselno in neprimerno sprejetje pravila, za katerega vemo, da je neizvedljivo. Predlagano podaljšanje ne predstavlja nobene nevarnosti za zlorabe: jasno je, da vsak dostavljavec ali izvajalec del želi, da svoje delo čim prej opravi in odide na naslednje lokacije. Prav tako nevarnost, da bi se s tem ovirale prireditve, ni. 7. člen Odloka namreč izrecno prepoveduje dostavo v času prireditev.

Za drugi amandma je glasovalo 16 svetnikov. S 5 glasovi ZA in 11 PROTI amandma ni bil sprejet.

## **Amandma 3:**

Tretji amandma pa je bil vložen na sami seji, na kateri lahko, skladno z 78. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, amandma vloži najmanj ena četrtina vseh članov sveta. Amandma so vložili naslednji svetniki: Risto Djurić, Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Lig) in Bruno Colavini. Obrazložil ga je svetnik Risto Djurić.

### **Amandma k predlogu Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu**

**Spodaj podpisani svetniki občinskega sveta Občine Kanal ob Soči vlagamo amandma k 7. členu Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu:**

#### **Sedanje besedilo:**

#### 7. člen

(1) V času prireditev promet na Trgu Kontrada po 5. in 6. členu tega odloka ni dovoljen.

(2) Z globo 40 eurov se kaznuje za prekršek voznik, ki ravna v nasprotju s prvim odstavkom tega člena.

(3) Z globo 250 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki oziroma katerega voznik ravna v nasprotju s prvim odstavkom tega člena, njihova odgovorna oseba pa z globo 40 eurov.

**Predlagamo, da se 7. člen spremeni kot sledi:**

## 7. člen

(1) V času prireditev promet na Trgu Kontrada po 5. in 6. členu tega odloka ni dovoljen.

(2) Z globo 40 eurov se kaznuje za prekršek voznik, ki ravna v nasprotju s prvim odstavkom tega člena.

### **UTEMELJITEV:**

Predlagano spremembo utemeljujemo z dejstvom, da se po 8. členu Zakona o pravilih cestnega prometa za prekršek kaznuje voznik (uporabnik) vozila. Pravna oseba ne more biti voznik, lahko je le lastnik oziroma imetnik pravice uporabe vozila, s katerim je storjen prekršek.

Menimo, da sta ustrezna le prvi in drugi odstavek 7. člena in naj se zato tretji odstavek 7. člena črta.

Za tretji amandma je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA je bil amandma sprejet.

Svetniki so nato glasovali o Odloku o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu. Glasovalo je 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

### **SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, v drugi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 3. točki dnevnega reda.

### **Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, predlog prvo branje.**

Poročevalka: Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči. Obrazložitev v imenu Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Lara Lovišček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Občinski svetniki so nato, na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, glasovali o prvem in o drugem branju.

Za prvi sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### **SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

Za sklep o prekvalifikaciji odloka iz prvega v drugo branje je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### **SKLEP**

1.

Odlok o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči se iz

prvega branja prekvalificira v drugo branje.

2.

Sklep velja takoj.

Za sklep o drugem branju odloka je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 4. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020, predlog prvo branje.**

Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je podal predsednik odbora Grega Velušček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Marko Bucik, Jože Valentinčič (Lig), Simeon Kodolja, Peter Nanut, Ivan Križnič, Risto Djurić, Aleksander Štrukelj, Valentina Bevčar Stanič, Bruno Colavini, Grega Velušček, Ivan Križnič, Anastazija Bevčar Makorič, Miha Čargo in Risto Djurić.

**Predsednik odbora za gospodarstvo Grega Velušček** je podal mnenje odbora:

- Odbor je na svoji seji dne, 11.11.2019 obravnaval predlog proračuna in sprejel sklep, da občinskemu svetu predlaga potrditev predloga proračuna. Odbor je podal tudi predlog, da se iz sredstev namenjenih za razpis za spodbujanje gospodarstva 8.000 EUR preloži na postavko za podpore v kmetijstvu ter da se v proračun uvrsti 50.000 EUR za odprtje OPN. Poleg tega predlaga občinski upravi, da se investicije vodijo kompletno, kar pomeni, da se investicija izvede v celoti (npr. vodovod Hoje-Testeni ob izgradnji vodovoda tudi preplastitev ceste). Podali so tudi pobudo, da odbor v sodelovanju s skrbniki investicij v občinski upravi pregleda dokumentacijo za investicije, ki so uvrščene v proračun.

**Podžupan Marko Bucik:**

- Po ogledu ovinka v Britofu so ugotovili, da je ovinek dobro izpeljan in da ga ni potrebno dodatno urejati, zaščiten je z mrežo in tam tudi ni veliko prometa;
- Pohod Valentina Staniča je največji pohod v občini, ki se ga udeleži od 700 do 800 pohodnikov, zato je prav, da se umesti v proračun pod prireditve, ki se direktno financirajo iz proračuna – predlagana sredstva 2.000 EUR;
- Planinski Dom pod Ježo leži na trasi Alpe-Jadran, nimamo destinacije, kjer bi se obiskovalci zaustavili, zato je prav, da se vlaga v vzdrževanje tega doma – predlaga se sredstva v višini 10.000 EUR za vgraditev fotovoltaike;
- Letos se je odprla cesta v Kršanj v Morskem – predlog, da se v proračunu zagotovi 50.000 EUR za odprtje OPN-ja ali OPPN-ja, ker je na tem območju občinska parcela v velikosti 10.000 m<sup>2</sup> in še parcele v velikosti 10.000 m<sup>2</sup> v privatni lasti, ki bi jih lahko namenili za ureditev naselja na ugodni lokaciji in pravele ponudili za mlade družine;
- Kulturni dom Deskle je naš osrednji dom kulture, zato bi bilo potrebno v proračunu zagotoviti 15.000 EUR za tekoče vzdrževanje in prihranke energije;
- Podpira predlog, da se za kmetijstvo zagotovi 8.000 EUR več, vendar je prav, da se na Kanalskem Vrhu, kjer je še živa živinoreja, zagotovi tehnološka voda, kar je bila že obljuba pri izgradnji ČHE. V letu 2020 se v proračunu zagotovi 25.000 EUR za izkop, cevi in zasip, v letu 2021 pa še ustrezen rezervoar;
- Od Kanala do zbirališča odpadkov Bodrež bi bilo potrebno postaviti 3-4 luči, ker se tam sprehaja veliko ljudi;

- Dom Srednje bi potreboval še eno klimo za dvorano, z načrti pa bi lahko uredili dva apartmaja v drugem nadstropju.

**Svetnik Simeon Kodelja:**

- Za ureditev komunalne infrastrukture v Globnem se mu zdi znesek 96.270 EUR previsok, zato ga zanima, kaj je v tem znesku.

**Občinska uslužbenka Kristina Marinič** obrazloži, da je v tem znesku izgradnja fekalne in meteorne kanalizacije ter vodovoda znotraj vasi, vgradnja črpalke in elektrifikacija črpališča v že izvedenem jašku. V novozgrajenem pločniku so cevi že položene.

**Podžupan Marko Bucik** je podal na navedeno repliko: Za vse v občini je potrebno imeti enake vate, ne da nekaterim občina pripelje infrastrukturo do hiš, drugi se morajo sami priključevati na občinsko infrastrukturo.

**Svetnik Peter Nanut:** - podpira predlog podžupana Bucika za sredstva za vzdrževanje kulturnega doma Deskle in postavitve luči od Kanala do zbirališča Bodrež;

- pomisleke ima glede odloka o proračunu, in sicer v delu, kjer je navedeno zadolževanje. Iz navedenega v 10. členu odloka, pomeni, da se bo občina zadolževala tako za investicijske kot tekoče stroške, kar bo pomenilo težave pri financiranju v naslednjih letih, ko bo potrebno vračati kredit. V kolikor se nam pojavi priložnost za projekte financirane iz EU sredstev, občina v naslednjih letih zaradi vračila dolga ne bo sposobna zagotavljati lastnega deleža in ne bo mogla koristiti teh sredstev. Število aktivnega prebivalstva še nam manjša, kar pomeni, da bomo tudi iz naslova dohodnine dobivali vedno manj sredstev. Zanima ga, kakšna je projekcija prihodkov za naslednja leta. Skeptičen ja zaradi zadolževanja in zato ne bo podprl predloga proračuna.

**Županja Tina Gerbec** je podala odgovor: občina ima zakonske obveznosti, ki jih mora financirati. Občina Kanal ob Soči je zelo socialna občina, ker nudi veliko subvencij, kot so npr. subvencije na obračun vodarine, kanalizacije in čiščenja odpadnih voda. Dolžni pa smo zagotoviti tudi vodooskrbo, kjer je še ni, zato bo nujno potrebno zadolževanje.

**Občinska uslužbenka Metoda Humar** je podala odgovor in pojasnila, da je v proračunu prihodkovna stran zelo grobo ocenjena, da bodo nekateri prihodki (kot npr. od koncesij) lahko precej nižji, da so želje svetnikov in občanov pa zelo velike (tudi svetnik Nanut podpira uvrstitve novih predlogov v proračun). Priprava proračuna je na ta način zelo težka, ker mora na koncu biti le-ta uravnotežen. Občina se je do sedaj zadolževala zgolj za povratna sredstva iz 23. člena ZFO v letu 2017 in v letu 2018, za katera že vračamo dolg. V letošnjem letu smo morali plačevati veliko obveznosti iz leta 2018, ista zgodba se nam bo ponovila tudi v letu 2020. V kolikor bomo v naslednjih letih morali vračati dolg, bomo prisiljeni bolj racionalno planirati druge stroške občine.

**Svetnik Grega Velušček** poda repliko: - racionalizirati stroške je potrebno že sedaj, ena od oblik, ki jo je predlagal odbor za gospodarstvo je tudi nova delitvena bilanca med bivšimi goriškimi občinami. Zanima pa ga, koliko je občina trenutno zadolžena.

**Svetnik Ivan Križnič:** - tudi on se ne strinja z zadolževanjem, država pa občinam nalaga vedno več nalog in vedno manj denarja. Treba je sprejeti modele, da bodo mladi ostali v občini, kar bo v občino prineslo tudi več sredstev iz dohodnine. So pa določene investicije predimenzionirane, narediti pa moramo investicije tako, da bodo dobre in zadovoljive. Morali pa bomo imeti rezerve, če se pojavijo projekti, ki bi jih bilo potrebno izvesti.

- Občina je sredstva za infrastrukturo in za društva namenjala na vse konce občine, da se je občina enako razvijala, ni pa namenjala sredstev za ureditev prostora okrog Salonita Anhovo. V Krstenicah imajo star in neustrezen vodovod, kanalizacije nimajo, na cesto v Krstenice opozarja že več let. Tukaj bi bilo nujno nekaj urediti. V Krstenicah je tudi mlada družina, katere hiša je ogrožena, ker pada kamenje.
- Ko se bo urejalo kanalizacijo iz kampa in Petrola, bi bilo potrebno urediti tudi kanalizacijo iz Pečna. Gradnja MKČN je draga, zato bi morala občina z nižjimi sredstvi zgraditi čistilne naprave za naselja.

**Svetnik Risto Djurič:** - ocenjena vrednost investicije v Globnem je previsoka. Problem je v visokih projektantskih ocenah, ki gredo potem na razpis in ponudniki dajejo samo še višje ponudbe. Zaostriti je potrebno kriterije pri projektantskih ocenah. Problem je tudi, ker v nekaterih naseljih lastnike hiš priključi občina, ponekod se morajo pa sami (Ložice). Za investicijo Globno je obveza že od izgradnje ČN Deskle za priključitev kanalizacije, ker investicija vključuje tudi vodovod, pristaja tudi na tako visoko investicijo.

- Zadolževanje občine je omejeno z zakonom, pri 7 milijonskem proračunu je zadolževanje okrog 500.000 EUR, kar ni veliko. Vse občine v Sloveniji so zadolžene, občina Kanal med najmanj zadolženimi. Če država regulira zadolževanje, potem se je smiselno zadolžiti.

**Svetnik Aleksander Štrukelj:** - proračun je dobro nastavljen. Za vodovod Hoje-Testeni je potrebno izbrati najbolj solidno ponudbo in vključiti tudi preplastitev ceste. Voda je tukaj pomembna zaradi kmetijstva, ljudje mleko tudi oddajajo, zato je potreba po neoporečni vodi še večja.

**Svetnica Valentina Bevčar Stanič:** - želela bi podrobno obrazložitev konta 703, in sicer prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za fizične in pravne osebe ter za največje tri pravne osebe, potem konta 710 koncesije od iger na srečo, koncesije od rudarjenja in koncesije od vodnih pravic;

- Predlaga, da se v proračun uvrsti odhodke za odstranitev zemljine in preplastitev pri vrtcu Deskle in vrtcu v Kalu, ker so bile po meritvah kmetijskega instituta presežene nekatere vrednosti težkih kovin.
- Predlaga, da se zagotovi sredstva za 50 % subvencioniranje odstranitve azbestne kritine za fizične osebe, ker nekateri ne zmorejo sami. Za ta namen bi bilo dobro poiskati tudi državna ali evropska sredstva.

**Občinska uslužbenka Metoda Humar** je podala obrazložitev za prihodke iz naslova NUSZ in od koncesij. Povedala je, da so v proračunu zneski ocenjeni, ker je pri NUSZ težko natančno predvideti prihodek za leto 2020. FURS je namreč odločbe za leto 2019 izdala šele v septembru, zato del obrokov zapade v plačilo v letu 2020, na odločbe so bile podane številne pritožbe, ki se še rešujejo, tudi za leto 2020 ne vemo, v katerem obdobju bodo izdane odločbe. Pri koncesijah so prav tako podane zgolj ocene na podlagi realizacije v letu 2019, za vodne pravice se proračun izvaja vsako leto v juniju, tako da bo občina šele julija 2020 dejansko vedela, koliko teh prihodkov v letu 2020 ji pripada.

**Svetnik Bruno Colavini** je podal repliko, da je v Kalu ob šoli bila zemljina že odstranjena in je pri izvedbi tega bil prisoten tudi on sam.

Svetnik Grega Velušček je podal repliko, da je priložnost za subvencioniranje odstranjevanja azbestne kritine zamujena (za to je bila priložnost v letu 1996), ker je večina lastnikov stavb že sama izvedla odstranitev. Nekateri so tudi v tem obdobju to težko finančno sami zmogli. Razmisliti bi bilo potrebno, če s strani države obstajajo socialni transferi za sofinanciranje tega, če ne, pa predlaga da se naredi shema s povratnimi sredstvi – kredit brez obresti.

**Svetnica Valentina Bevčar Stanič** prosi, da se predloži dokumentacija kdaj, kdo in kako je izvedel odstranitev zemljine v Kalu. Za subvencioniranje odstranitve azbestne kritine ni nikoli prepozno, ker bi morala biti skrb za zdravje stalno prisotna.

**Občinska uslužbenka Metoda Humar** je obrazložila, da se stroški odvoza azbesta v proračunu povečujejo in da znašajo že 37.000 EUR.

**Svetnik Ivan Križnič** je podal repliko, da je azbesta v občini še veliko, da občina plačuje odvoz, vendar to delajo tudi druge občine, občina Kanal pa je z azbestom najbolj prizadeta.

**Svetnik Simeon Kodelja** je predlagal, da občina poišče možnosti, da Eternit v sodelovanju s Salonitom našim občanom ponudi novo kritino po nižjih cenah.

**Podžupan Marko Bucik** je povedal, da Eternit že zdaj našim občanom in delavcem daje kritino po 20% nižji ceni.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar** je povedala, da podpira predloge svetnice Valentine Bevčar Stanič. Prosi, da se na enak način, kot se je izvedla odstranitev zemljine pri vrtcu v Kanalu, odstrani tudi v Desklah. Sprašuje tudi, ali je v proračunu za kraj Anhovo zagotovljeno kaj sredstev. Predlagajo, da se kraj ozeleni, da se uredi ustrezna vodooskrba, kanalizacija, v kraju je stalno prisoten smrad.

**Županja Tina Gerbec** odgovori, da je v proračunu predvidena postavitev nekaj javnih luči, sanacija brežine potoka in vzdrževanje prostora trgovine.

**Svetnik Miha Čargo:** - zanima ga, kaj je v proračunu zagotovljeno za sanacijo igrišča v Desklah. Ali samo 5.000 EUR pri nakupu igral?

**Županja** ga opozori, da še niso predložili občini finančne konstrukcije sanacije tega igrišča.

**Občinska uslužbenka Metoda Humar** pove, da se je za nakup igral uvedlo v proračun novo postavko, na kateri je za Deskle 5.000 EUR za nakup igrala. Za sanacijo igrišča v Desklah je na postavki Vzdrževanje športnih objektov v proračunu planiranih 10.000 EUR.

**Svetnik Bruno Colavini:** - zahvaljuje se za asfalt za Koprivišče, ki se je dal v proračun in nadaljevanje vodovoda v Testene in tudi v NRP za Zavrh;



- Pri projektni dokumentaciji za Senico-Seniški Breg naj se doda še Avšje, ter Zavrh-Robi-Bizjaki-Levpa.
- Pri cesti je napaka v poimenovanju Nabrdo-Zabrdo, naj se to pregleda.

**Svetnik Jože Valentinčič:** - ker je podžupan predlagal umik ovinka v Britofu iz proračuna, predlaga, da se ta sredstva nameni za razširitev ovinka na cesti Lig-Vrhovlje, kar je že večkrat predlagal. Če gledamo ocene stroškov za investicije, potem je po njegovem mnenju 35.000 EUR za preureditev lovske zbiralnice v občinski stavbi absolutno preveč.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, vključno s pripadajočimi prilogami ter s predlogi in pripombami občinskih svetnikov v prvi obravnavi.

2.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči po opravljeni splošni razpravi sprejme sklep, da se o predlogu Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020 opravi javna razprava, ki bo trajala najmanj 15 dni.

3.

Sklep prične veljati takoj.

K 5. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o Odloku o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Kanal ob Soči, predlog prvo branje.**

Poročevalka: Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u. Obrazložitev v imenu Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Lara Lovišček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri je razpravljala Marko Bucik.

Svetnika **Marka Bucika** je zanimalo, kdaj po sprejemu proračuna so lahko objavljeni razpisi. Prav je, da se jih objavi čim prej.

Občinski svetniki so nato, na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, glasovali o prvem in o drugem branju.

Za prvi sklep, o prvem branju odloka, je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

### SKLEP

o sprejetju Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči v prvi obravnavi.

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je sprejel Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči v predlaganem besedilu v prvi obravnavi.

2.

Ta sklep velja takoj.

Za sklep o prekvalifikaciji iz prvega v drugo branje odloka je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči se iz prvega branja prekvalificira v drugo branje.

2.

Sklep velja takoj.

Za tretji sklep, o drugem branju odloka, je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 6. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica, predlog prvo branje.**

Obrazložitve sta podala Edvard Vrabič, ravnatelj OŠ Kozara ter Lara Lovišček, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Občinski svetniki so nato, na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, glasovali o prvem in o drugem branju.

Za prvi sklep, o prvem branju odloka, je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je opravil prvo obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica.

2.

Upoštevajoč podane pripombe se pripravi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica za sprejem v drugi obravnavi.

3.

Ta sklep začne veljati takoj.

Za sklep o prekvalifikaciji iz prvega v drugo branje odloka je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

#### SKLEP

1.

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica se iz prvega branja prekvalificira v drugo branje.

2.

Sklep velja takoj.

Za tretji sklep, o drugem branju odloka, je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica, v drugi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 7. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o določitvi cene za prilagojen program za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica.**

Obrazložitve sta podala Edvard Vrabič, ravnatelj OŠ Kozara ter Lara Lovišček, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri sta razpravljala Marko Bucik in Grega Velušček.

**Mara Bucika** je zanimalo, ali mora občina plačevati svoj delež ne glede na to ali so v program vključeni tudi otroci iz naše občine ali ne.

**Grega Velušček** je ravnatelja pohvalil, da je šola naredila ta korak in odprla oddelek.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### SKLEP

1.

Sprejme se Sklep o določitvi cene za prilagojen program za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica.

2.

Sklep velja takoj.

K 8. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o Pravilniku o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju Občine Kanal ob Soči, predlog prvo branje.**

Obrazložitve so podali Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte, Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Bruno Colavini, predsednik Odbora za okolje, prostor in varstvo okolja.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri so sodelovali Miha Čargo, Grega Velušček, Aleksander Štrukelj, Marko Bucik, Risto Djurić, Ivan Križnič in Bruno Colavini.

**Miha Čargo** je povedal, da mu je občan povedal, da je on prejšnji upravi poslal prošnjo za subvencioniranje male komunalne čistilne naprave. Vloga je na občini torej že dalj časa, odgovora pa še ni prejel. Takrat mu je bilo rečeno, da bo vloga pozitivno rešena.

**Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček** je povedal, da je bila do sedaj, ko občina ni imela pravilnika taka praksa, da je vsakemu, ki je zaprosil za pomoč pri nakupu male komunalne čistilne naprave, občina namenila 500 €. V omenjenem primeru ni prišlo do realizacije, ker se je vmes zamenjala oblast. Predlagal je, naj občan na občino ponovno pošlje vlogo, ki se jo bo obravnavalo prednostno.

**Grega Velušček** je glede vloge, ki je bila že dana na občino povedal, da pravni akti običajno ne veljajo za nazaj. Če se bo to delalo za nazaj, je to potrebno napisati nekje v besedilu, katere vloge veljajo. Pravni akt bo namreč deljal šele od takrat dalje, ko bo sprejet. Meni, da je potrebno določiti, katere vloge, ki so prispele pred sprejetjem tega akta, se bo upoštevalo. Če pa tega ne potrdijo, potem bo veljal prejšnji režim.

**Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček** je povedal, da je najbolje, da se občan ponovno oglasi na občini. Njegova vloga je bila namreč že odobrena.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da če mu je bilo to obljubljeno je prav, da se to izpelje do konca.

**Aleksandra Štruklja** je zanimalo, kdo bo upravičen do teh subvencij. A so zajeti tudi občani v hribih ali ne. Zanimalo ga je tudi, če je občina razmišljala o tem, da bi se sedaj, ko se bo delalo vodovodno omrežje v Testenih, ki so strjena vas, naredilo tudi skupno čistilno napravo.

**Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček** je povedal, da je v pravilniku napisano, kdo je upravičen in kdo ne. V razpisu bo točno opredeljeno do hišne številke natančno, komu bo subvencija pripadala.

**Marko Bucik** je povedal, da bomo imeli, po tem takem, v občini tri kategorije občanov, tiste, ki jim bo občina zgradila čistilno napravo, tiste, ki bodo ob nakupu lahko dobili subvencije in tiste tretje, ki ne bodo upravičeni do ničesar. To se mu zdi nepošteno.

**Vodja režijskega obrata** je povedal, da se sedaj pogovarjajo o tem, kdo je upravičen do subvencije male komunalne čistilne naprave. To se bo urejalo v skladu z zakonodajo. Točno bo določeno, katere so tiste stavbe, ki jim to pripada. Vsem ostalim pa je občina dolžna zgraditi javno kanalizacijo in to se bo tudi naredilo, ko bo občina za to imela dovolj sredstev. Občina je torej dolžna to zgraditi v skladu z zakonodajo in v predpisanem roku.

**Risto Djurić** je pojasnil, zakaj je prišlo do sprememb določenega besedila v tem pravilniku. Na odboru za okolje, prostor in varstvo okolja so ugotavljali, da je prvotno besedilo, v katerem je bilo zapisano do 50 % upravičenih stroškov, kar je bilo 1.000 € do 1.500 €, če je več teh. Pripravljavci gradiva so se s to dikcijo strinjali, ker so ugotavljali, da je upravičeni strošek tudi vgradnja naprave. Z ozirom na to, da ima občina različne terene, bi bile te stvari različno ovrednotene. Prejeli so informacijo, da ena taka mala komunalna čistilna naprava stane od 1.600 € pa do 3.600€. Zato so predlagali, da to potem niso upravičeni stroški in se to financira samo do 50 % vrednosti nakupa čistilne naprave in največ 1.500 €. Za leto 2020 je v proračunu za ta namen rezerviranih 15.000 €. Če torej govorijo o tem, da bi te naprave vgrajevale samo enostanovanjske hiše, bi z njimi lahko opremili 10 stanovanjskih hiš. Če pa bi se pet hiš v zaselku odločilo, da naredijo skupno čistilno napravo, ki bi lahko služila dvajsetim ljudem, potem bi to zneslo krat 250 € na populacijsko enoto oziroma na prebivalca in bi dobili 5.000 €. Torej je res smiselno, da bi občina za 4 – 5 hiš zgradila čistilno napravo, kot jo imajo v vasi Čolnica.

**Valentina Bevčar Stanič** je vprašala za Ložice, kjer je kanalizacijsko omrežje že narejeno, vendar se vse hiše ne morejo priklopiti, ali bo ta subvencija veljala tudi zanje, ali ne ali pa bo občina vzpostavila možnost, da se tudi ostali priklopijo na javno kanalizacijo.

**Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček** je povedal, da je v 3. točki pravilnika zapisano, da to velja za tiste stavbe, kjer nikoli ne bo javnega kanalizacijskega omrežja. Hkrati pa uredba dopušča, da se znotraj aglomeracije posamezne stanovanjske stavbe lahko priključijo tudi na malo čistilno napravo, če priklop na javno kanalizacijo ni mogoč oziroma je povezan z nesorazmerno visokimi stroški. To je torej v tem pravilniku upoštevano. 19. člen uredbe o odvajanju in čiščenju, kjer se izjemoma dopušča čiščenje komunalne odpadne vode v male komunalne čistilne naprave tudi znotraj aglomeracij, kjer naj bi bila po uredbi javna kanalizacija zgrajena ter priklop nanjo obvezen.

**Aleksander Štrukelj** meni, da je prav, da se v primeru, da se bo delalo vodovod Testeni, prouči možnost in se posvetuje s prebivalci, da se zgradi skupno čistilno napravo, da se potem ne bo še enkrat kopalo ceste.

**Ivan Križnič** je rekel, da je bilo povedano, da 250 objektov ne bo nikoli priklopljenih na čistilno napravo. Zanimalo ga je ali to pomeni, da se bo naredilo toliko malih komunalnih čistilnih naprav. Za Ložice ve, da je bil narejen projekt tako, da bodo imele tiste hiše, ki zaradi gravitacije niso padle v zgrajeno čistilno napravo, posebno greznico, posebno zbiralnico in se bo potem od tam prečrpavalo na čistilno napravo. Zanima ga, v katerih naseljih bo občina gradila čistilne naprave. Prav je, da se ta odlok sprejme, vendar občani in tudi on sam ne vedo ali so dolžni zgraditi čistilno napravo sami ali jo bo občina. Prav tako ga je zanimalo ali se v zvezi s tem lahko obrne na vodjo režijskega obrata.

**Grega Velušček** je predlagal naj občina čim prej pripravi ta seznam.

**Bruno Colavini** je povedal, da če bo nekdo hišo obnavljal in bo za to potreboval gradbeno dovoljenje, bo pač moral vgraditi malo komunalno čistilno napravo.

Občinski svetniki so nato, na predlog Odbora za okolje, prostor in varstvo okolja, glasovali o prvem in o drugem branju.

Za prvi sklep, o prvem branju pravilnika, je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Pravilnika o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

Za sklep o prekvalifikaciji iz prvega v drugo branje je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Kanal ob Soči prekvalificira predlog Pravilnika o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Kanal ob Soči se iz prvega branja v drugo branje.

Za tretji sklep, o drugem branju pravilnika, je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi za so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Pravilnika o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

K 9. točki dnevnega reda.

#### **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.**

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da so svetniki, ko se je sprejemalo spremembe poslovnika izglasovali, da je potrebno svetniška vprašanja, ki jih svetniki pošiljajo pred sejo in tudi odgovore na naslednji seji občinskega sveta prebrati. Odgovore in vprašanja, ki so jih svetniki poslali na občino bo prebral direktor občinske uprave Nejc Kumar.

Nato je županja odprla razpravo, v kateri so sodelovali Jože Valentinčič (Lig), Grega Velušček, Valentina Bevčar Stanič, Ivan Križnič, Peter Nanut, Risto Djurić, Miha Čargo, Aleksander Štrukelj in Anastazija Makorič Bevčar.

**Jože Valentinčič (Lig)** se je najprej zahvalil za zapisnik o ogledu dvorane v Ligu, ki mu je bil dostavljen. Povedal je, da z njim ni zadovoljen, predvsem zaradi tega, ker na ogledu ni bil prisoten predsednik Krajevne skupnosti Lig. Drži, da sta bila prisotna tudi Gabrijel Humar, predstavnik nadzora in Kristina Marinič s strani občine. Navedena sta bila tudi vodja operative in izvajalec del

Kolektor CPG Nova Gorica. Povedati mora, da se je dvorano gradilo leta 2014, Kolektor CPG pa je nastal leta 2016. Tako, da sedaj kazati s prstom na podjetje, ki takrat sploh še ni obstajalo, se mu ne zdi korektno. V tem zapisniku piše tudi, da je bilo ugotovljeno, da je puščanje posledica zamašenega žleba. Naročene naj bi bile meritve. Zanima ga, kdo in do kdaj bo to saniral. Moti ga tudi, da zapisnik niso vsi podpisali. Manjka torej časovnica.

**Grega Velušček** je povedal, da tega zapisnika sicer ni videl, si je pa tudi on dvorano v Ligu ogledal. Zamašeni žleb verjetno povzroča probleme v predverju dvorane. Ogledal si je celotno dvorano in v zaodrju je cela plesniva stena, kar zagotovo ni posledica zamašenega žleba.

**Županja Tina Gerbec** je vprašala, zakaj na ogledu ni bil prisoten tudi predsednik Krajevne skupnosti Lig ali je bil zadržan ali je to napaka z naše strani.

**Kristina Marinič** je glede predsednika Krajevne skupnosti Lig povedala, da je bila to napaka s strani občine. Ob pregledu je bilo ugotovljeno, da je žleb ob iztoku zamašen in se ga je že isti dan očistilo. V času deževja sta si z Jurijem Murovcem to še enkrat ogledala in je bil žleb v funkciji. Glede zapisnika je povedala, da je bil ta napisan po ogledu in ne na ogledu samem. Vsi vpleteni pa so bili z zapisanim seznanjeni. Kolektor CPG piše zato, ker CPG-ja ni več, so pa to isti ljudje kot so bili takrat. Ugotovljeno je bilo, da sta plesen in vlaga povsod, kjer so spoji ravne strehe in če to pušča gre potem voda kapilarno naprej. Termina, kdaj se bo to saniralo še nima. Še vedno namreč čaka odgovor.

**Grega Velušček** je glede obiska v podjetju Salonit Anhovo d.d. povedal, da meni, da je bil datum napačno izbran, predvsem zaradi odstopa obeh svetnikov. Zanimalo ga je ali je bilo kaj narejenega na tem, da bi se ta datum spremenilo.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da so svetniki upravičeno spraševali, kdaj se bo šlo na obisk v podjetje Salonit Anhovo d.d. Datum se je usklajevalo kar nekaj časa. Po njenih informacijah so vsi svetniki prejeli vabilo. Tudi na zadnji seji je bil povedan datum obiska. Vabljeni pa sta bili tudi novi svetniki.

**Valentina Bevčar Stanič** je povedala, da je vabilo prejela, vendar glede na to, da še ni bila potrjena v občinski svet, se ji ni zdelo primerno, da se sestanka udeleži. Prosila pa je, če lahko dobi zapisnik sestanka, da se seznanji z vsebino.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da je bilo vabilo dano z namenom, da bodo imeli vsi svetniki enake možnosti, da se srečanja udeležijo. Glede zapisnika je povedala, da misli, da se ga ni pisalo, saj je šlo za srečanje. Podane so bile predstavitev, podana vprašanja in tudi odgovori.

**Ivan Križnič** je imel vprašanje glede sanacije potoka pri zdravstvenem domu v Kanalu. Gre namreč za hudournik in ob večjih nalivih, ko voda naraste se zlije na dvorišča in tudi v spodnje prostore. Za sanacijo je bila izdelana dokumentacija, v lanskem letu je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje. Prosil je, naj občina urgira na ARSO, na oddelek za upravljanje z vodami, da se ta hudournik čim prej sanira oziroma naj se vsaj vpraša, kdaj bo to izvedeno. O tem je najverjetneje seznanjen tudi predsednik Krajevne skupnosti Kanal. Občina je tam posekala nekaj dreves, ki so bila ob potoku in so sedaj ostala v potoku ter ovirajo pretok vode. To bi bilo potrebno očistiti. Druga zadeva pa je sanacija potoka v Krstenicah. Potok je v upravljanju ARS-a. Leta nazaj je bil potok v zgornjem delu delno saniran, v spodnjem pa ne. Podrl se je zid. Na ARS-u pravijo, da oni tega niso dolžni sanirati. Zmenili so se, da bi sami sanirali tisti del, ki se je zrušil v potok. V Krstenicah predstavlja velik problem tudi zgornja pot, ki je javna. V preteklosti je bila kategorizirana kot lokalna cesta in na zgornji strani je kup zidov, ki se rušijo. Cesta je v uporabi. Kamenje pada in ogroža stanovanjsko hišo. To si je potrebno čim prej ogledati in urediti. Dal je pobudo, glede Odloka o določitvi in imenovanju naselij in ulic v Občini Kanal, da se postavi tablo za naselje Krstenice. Prav tako ni realno, da je Pečno ulica Gorenje vasi, Jesen ali pa Ravna, kjer sta samo po dve hiši, pa imata imeni.

**Peter Nanut** se je zahvalil za odgovor na njegovo vprašanje, vendar je povedal, da z odgovorom ni zadovoljen, saj cesta štiri tedne ni bila očiščena. Na ovinku pri cerkvi je pet količkov, trije so sedaj polomljeni in jih je potrebno popraviti, saj so postavljeni z namenom. Izrazil pa je tudi optimizem po opravljenem srečanju z upravo Salonita Anhovo in predstavniki občine. Ker je politična volja in volja uprave Salonita o tej pogodbi, bi želel, da se vse moči usmeri v to, da se to izpelje. Rekel je, da stremi h koncesijam ampak je bilo rečeno, da je to na državni ravni. Zanimalo ga je ali je res, da občina ne sme negirati Salonita, kar naj bi bilo zapisano v pogodbi, vsaj tako je bilo njemu rečeno. Meni, da bi bilo prav, da bi bili svetniki in tudi širša javnost obveščeni z vsebino te pogodbe. Prav bi bilo tudi, da bi bili svetniki vključeni v oblikovanje pogodbe, ki je v nastajanju. Glede zamenjave azbestnih kritin je povedal, da zakon vsem nalaga, da morajo do leta 2030 zamenjati azbestne kritine. V podjetju se trudijo, da bi to čim prej sanirali. Za konec je povedal, da

bi rad podal obrazložitev na to, da občina ni stranka v postopku in nima pristojnosti, ko razpravljajo o okoljevarstvenem dovoljenju. Obstajajo namreč redna in izredna pravna sredstva. Iz zvočnega posnetka 7. izredne seje v prejšnjem mandatu je razvidno, da je prejšnja direktorica občinske uprave izjavila, da se je občina sicer pritožila, da bi postala stranka v postopku ampak je bila zavrnjena s strani upravnega sodišča. Na ta način so bila izkoriščena vsa pravna sredstva. Zakaj torej občina ni stranka v postopku in zakaj se občina, če so bila izrabljena vsa redna pravna sredstva, ni razmišljali o izrednih pravnih sredstev.

**Risto Djurić** misli, da je direktor občinske uprave od občanke iz Ajbe prejel dopis, ki je vezan na nevarne izhode v Ajbi. V Ajbi sta namreč dva izhoda na cesto. Pred dvema letoma naj bi Direkcija za ceste RS zahtevala ureditev teh dveh izhodov, sicer jih bo v nasprotnem primeru zaprla. Njemu je jasno, da želi direkcija te zadeve prevaliti na občino. On pa vztraja na tem, saj se po podpornih zidovih vidi, da je pot iz Ajbe obstajala še preden je bila zgrajena glavna cesta tako da je prepričan, da je to obveza Direkcije za ceste RS, če želijo ohraniti ta izhod. V prejšnjem mandatu je bil narejen peš hodnik. Prekinilo se je ograjo, da otroci ne lazijo čeznjo in lahko gredo peš v vas. Pred nekaj leti so dosegli, da so na cestišče glavne ceste zarisali neprekinjeno črto in na ta način preprečili prehitevanje. Dal je pobudo, da bi občina tam postavila kamero. Pozanimati se je potrebno, kaj se tam lahko naredi.

**Miha Čargo** je ponovno vprašal, kdaj bo zbirni center v Anhovem odprt tudi v popoldanskem času. Prav tako ga je zanimalo, kdaj se bo tja postavilo zabojnike za gradbeni material. Do naslednje seje želi pisni odgovor. Vprašal je tudi, kdaj bo optika. Tudi na to vprašanje želi pisni odgovor. Pohvalil je postavitve mreže na trim stezi, s čimer so rešili problem padanja kamenja.

**Aleksander Štrukelj** je samo spomnil na cesto na Brdo do Senice, ki se jo je preplastilo. Od tega je minilo že mesec dni, a se o robu ni zasulo cestišča. To je potrebno čim prej urediti, saj bo sicer asfalt popokal. Treba je poskrbeti, da bo tampon primeren.

**Anastazija Makorič Bevčar** je vprašala ali je županja prejela vabilo na 8. srečanje o kemijski varnosti z naslovom Vpliv sežiganja odpadkov na okolje in zdravje, ki ga organizira UKC Ljubljana. Meni, da bi bilo dobro, da se tega srečanja udeležijo v čim večjem številu.

Seja je bila zaključena ob 20.30.

Zapisala:  
Valentina Velišček

Predsedujoča  
Tina Gerbec

Priloge:

- lista prisotnosti
- Zapisniki Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Odbora za okolje, prostor in varstvo okolja ter Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti bodo priloga temu zapisniku.

## PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 7. redni seji, dne 14. 11. 2019, so bili sprejeti naslednji sklepi:

### Sklep 1:

Potrdi se zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

- na seji

### Sklep 2:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- na seji

### Sklep 3:

Sklep o postopku imenovanja nadomestnih članov občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

- na seji

### Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, v drugi obravnavi.

- na seji

### Sklep 5:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, v prvi obravnavi.

- na seji

### Sklep 6:

Odlok o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči se iz prvega branja prekvalificira v drugo branje.

- na seji

### Sklep 7:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, v drugi obravnavi

- na seji

### Sklep 8:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, vključno s pripadajočimi prilogami ter s predlogi in pripombami občinskih svetnikov v prvi obravnavi.

- na seji

### Sklep 9:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je sprejel Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči v predlaganem besedilu v prvi obravnavi.

- na seji

### Sklep 10:

Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči se iz prvega branja prekvalificira v drugo branje.

- na seji

### Sklep 11:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

- na seji

### Sklep 12:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je opravil prvo obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica.

- na seji

### Sklep 13:

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica se iz prvega branja prekvalificira v drugo branje.

- na seji

### Sklep 14:



Sprejme se Sklep o določitvi cene za prilagojen program za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica.

- **na seji**

Sklep 15:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Pravilnika o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

- **na seji**

Sklep 16:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči prekvalificira predlog Pravilnika o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Kanal ob Soči se iz prvega branja v drugo branje.

- **na seji**

Sklep 17:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Pravilnika o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

- **na seji**