



ZAPISNIK

28. sestanka Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja, dne 1. avgusta 2018 ob 17.00 v sejni sobi Občine Kanal ob Soči.

Prisotni:

Člani Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja: Miha Čargo, Ivan Križnič, Ivan Humar, Vanda Colja, Hasib Brdar in Bruno Koncut.

Ostali prisotni: župan Andrej Maffi, direktorica občinske uprave Nives Prijatelj, predstavnik podjetja Salonit Anhovo d.d. Jure Maffi in javna uslužbenka Andreja Nanut.

Sestanek je vodila Tina Gerbec, predsednica Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.

Zapisničarka je dala pobudo za zvočno snemanje sestanka za potrebe pisanja zapisnika. Ker doslej to ni bilo v praksi, se je predsednica odbora odločila dati pobudo na glasovanje.

Sklep: Z dvema glasovoma »za snemanje« Odbor za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja ne dovoli zvočnega snemanja sestanka Odbora za potrebe pisanja zapisnika.

Predsednica odbora je predlagala, da najprej predstavnik podjetja Salonit Anhovo d.d., Jure Maffi, predstavi prejeta Delna odločbo št.: 35406-45/2016-37, z dne 23. 7. 2018. Občina je na sejo Odbora povabila tudi občinskega urbanista, ki pa se je opravičil. Župana prosi za pojasnilo za sklic izredne seje in za odgovor na poslana vprašanja.

Predstavnik Podjetja Salonit Anhovo, d.d., Jure Maffi, je uvodoma pozdravil prisotne in opravičil odsotnost dr. Vuka, saj se zaradi zadržanosti seje ni mogel udeležiti, bo pa prisoten na seji občinskega sveta. Do izdane delne odločbe okoljevarstvenega dovoljenja je prišlo po uradni dolžnosti. V skladu z določbami Zakona o varstvu okolja je ARSO namreč dolžan po uradni dolžnosti sprožiti postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja in izdati ustrezno odločbo, v kolikor pride do spremembe BAT tehnologij oziroma drugih predpisov. V konkretnem primeru so se spremenile tako BAT tehnologije kot nekateri drugi predpisi, zato je ARSO izdal delno odločbo. Odločba je v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku delna, saj ugotovitveni postopek v delu, ki se nanaša na določitev okoljevarstvenih zahtev v zvezi z preprečevanjem emisij snovi v tla in podzemne vode še ni zaključen. ARSO bo v zvezi s tem po zaključku ugotovitvenega postopka v skladu z zakonom izdal dopolnilno odločbo. Predmetno okoljevarstveno dovoljenje je obsežno in izrazito tehnične narave. Bistvene spremembe pa se nanašajo na obširnejši in natančnejši popis tehnologije ter znižanje mejnih vrednosti emisij NOx iz 800 na 500 mg/m³ ter prahu iz 30 na 20 mg/m³.

Župan je pojasnil, da občina ni stranka v postopku, vendar je prejeta delna odločba bolj obsežna od okoljevarstvenega dovoljenja iz leta 2007, kar se mu je zdelo najprej sumljivo.

Glede na kratek rok pritožbe je prosil ARSO za podaljšanje roka. Čeprav občina nima pravice za pritožbo, se bo mogoče tudi pritožila ter če je sam obveščen meni, da morajo biti tudi občani, zato je prejeto delno odločbo objavil na spletni strani občine. Glede na nezaupanje iz zgodovine je menil, da je prav, da so obveščeni tudi svetniki in odbor, zato je sklical takoj izredno sejo. ARSO je zelo dolgo čakal z izdajo odločbe, neprimeren je tudi čas za prejem odločbe (čas dopustov), vendar meni, da je zaradi znižanja vrednosti NOx za vse boljše, da je čim prej izdana. Občina se je pritožila v zadevi okoljevarstvenega soglasja za razširitev kamnoloma, vendar na koncu vseeno ni upravičena, da postane stranka v postopku. Čeprav nismo dosegli zelenega, se je upoštevanje mnenje Rustje vseeno obrestovalo, saj so se zgodili premiki na ARSO– od podjetja so zahtevali dodatna pojasnila, kar se vidi iz gradiv objavljenih, na spletnih straneh ARSA. Glede odsotnosti povabljenega urbanista, pa se je le ta opravičil za odsotnost, zaradi slabe izkušnje glede ocenjevanja njegove strokovnosti s strani nekaterih svetnikov na prejšnji seji.

Predsednica odbora se strinja z županom, da je prav, da je občinski svet seznanjen s spremembami, vendar ne ve ali je upravičena pritožba glede na to da občina ni stranka v postopku. Glede na odgovor Rustje, da opravlja naloge urbanista in pojasnjevanje okoljske problematike presega njegovo področje predlaga, da se za okoljsko problematiko vključi strokovnjaka s področja okolja. Predstavnik Salonita prosi, naj pojasni razliko v obsegu obeh dovoljenj in odgovori na vprašanje, ali se bodo na odločbo pritožili.

Predstavnik podjetja je pojasnil, da je takšna razlika v obsegu dovoljenj ker ta delna odločba bolj natančno opredeljuje tehnologije in sam proces (način vnosa surovin). Glede vprašanja, če se bo Salonit pritožil, se niso še odločili, vsekakor pa je odločba preobsežna in jo morajo še bolj podrobno preučiti.

Odbornik Humar se strinja z predstavnikom podjetja, da je odločba zelo tehnična, vendar je razočaran, ker bi lahko s podjetja poslali kakšnega strokovnjaka za podrobnejšo obrazložitev odločbe. Razume urbanista glede odsotnosti (napad s strani podžupana), vendar če pogledamo koliko dodatne dokumentacije je moralo podjetje posredovati na ARSO, se je izplačalo. Dve zadevi vidi problematični in sicer znižanje vrednosti emisij NOx iz 800 na 500 mg/m³ ter prahu iz 30 na 20 mg/m³. Uredba, ki predpisuje te vrednosti je bila sprejeta že leta 2016 in bi moralo podjetje te kriterije izpolnjevati že 1,5 leta nazaj. Vprašanje je, če jih sploh sedaj izpolnjuje. Druga zadeva je okoljevarstveno soglasje za razširitev kamnoloma in sicer je potrebno dopolniti študijo požarne varnosti (hidrantov ni na licu mesta), v tej odločbi pa ni opazil te problematike (zaradi skladiščenju gum). Salonit je imel v tem času veliko inšpekcijskih pregledov, pa ni nikjer navedeno, da je požarna varnost problematična. Včeraj je prišlo do razlitja olja v Salonitu (20 litrov), Salonit ima možnost za skladiščenje 1125 m³ olja. Ni zasledil nobene izjave s strani Salonita - odziv na to nesrečo. Sicer pa podpira župana, da gre vseeno v pritožbo, meni pa, da bi si morali že leta 2016 priboriti postati stranka v postopku.

Predstavnik podjetja je odgovoril na mejne vrednosti, ki so bile z zakonodajo določene leta 2016, da je v skladu z ZVO-1 ARSO dolžen izpeljati postopke po uradni dolžnosti. Zakaj tega postopka ARSO ni že prej izpeljal ne ve, bi pa morali ARSO pozvati za pojasnila. Salonit ima svojo gasilsko službo na lokaciji tovarne (hiter odzivni čas). Včeraj je bila nesreča, počila je vodovodna cev, zato je prišlo do razlitja 20 litrov olja. Na lokacijo je prišel tudi inšpektor, ki si

je kraj ogledal, vendar sam zapisnika ni videl. V kolikor so bile nepravilnosti, ne dvomi, da inšpektor ne bi ukrepal.

Župan je pojasnil, da je telefoniral na ARSO, kjer so mu rekli, da mi-občina ni stranka v postopku ter jih prosil, če bi lahko kdo iz njihove strani lahko vseeno obrazloži vsebino odločbe, vendar zaradi dopustov nima razpoložljivih kadrov. Opozoril je, da smo prepuščeni sami sebi. Glede požarne varnosti so imeli v Salonitu poseben sestanek in meni, da se držijo določenih predpisov.

Odbornik Hasib Brdar je preučil odločbo in pojasnil, da se je povečala tudi proizvodnja klinkerja, vse morebitne posledice bo plačal Salonit. V kamnolomu so ločeni kupi gum, olje se sproti sežiga, sicer pa BAT tehnologija vse predvideva.

Odbornik Ivan Križnič je postavil vprašanje predstavniku Salonita, da če se mu zdi primerno, da se Salonit pritoži, saj prisotni predstavnik ne ve ali se bodo pritožili, so predelali odločbo, vendar ne natančno. Glede na to, da je odločba obsežna, ali se mu zdi primerno, da obravnavamo odločbo v tem času. Glede na sprejeto zakonodajo, bi moral ARSO izdati odločbo že 1,5 leta nazaj – nekdo krši zakonodajo. V kolikor bodo odborniki sprejeli sklep o seznanitvi, nima smisla za sestajanje. Postavil je vprašanje kdo nosi odgovornost, če se razlije npr. 1000 litrov olja (Salonit, država,...) ter kdo je odgovoren, da je šele po letu in pol ko je zakonodaja stopila v veljavo, Salonit že 1,5 leta obremenjeval okolje z NOx (1/3 večja obremenitev okolja od dovoljene).

Predsednica odbora je predlagala, da se vprašanja, za katera predstavnik podjetja ni pristojen podajati odgovorov, posreduje pristojnim predstavnikom podjetja, ki naj pošljejo odgovore do seje občinskega sveta.

Predstavnik podjetja je odgovoril na vprašanja Križniča, da on ni ARSO in, da moramo ARSO vprašati, zakaj niso že prej izdali odločbe. On je pregledal odločbo v 1 dnevu, ljudje delajo napake, zato zakon dopušča možnost pritožbe. Zakon določa, kdo nosi odgovornost v primeru nesreče. Glede obremenjevanja okolja z emisijami NOx pojasni, da zakonodaja govori o mejnih vrednostih in ne o konkretnih meritvah. Podjetje je vezano na okoljevarstveno dovoljenje in določbe ZVO-1, vse sankcije so vezane na dovoljenje.

Predsednica odbora je predlagala, da bi bilo za pravna vprašanja smiselno s strani občine vključiti strokovnjake iz statutarno-pravne komisije.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da občina po zakonu o varstvu okolja pri izdaji okoljevarstvenih soglasij oziroma dovoljenj ni stranka v postopku, razen v primeru, če bi imeli npr. kakšno nepremičnino na vplivnem območju. Občina je o izdaji dovoljenja v teh postopkih le obveščena. Pri okoljskih vprašanjih pa ima sicer občina po zakonu o varstvu okolja tudi pristojnosti in sicer ima možnost udeležbe pri celovitih presojah vplivov na okolje oziroma presojah vplivov na okolje, da daje pripombe, predloge in mnenja na razgrnjeno dokumentacijo, ki jo ARSU predloži predlagatelj v vlogah. Prva odločba, iz leta 2007 za 10 letno obdobje, je bila izdana po javni razgrnitvi presoje vplivov na okolje, kasnejše spremembe okoljskega dovoljenja, na predlog stranke Salonit Anhovo so bile s strani ARSO ocenjene za manjše spremembe, ki ne zahtevajo presoje vplivov na okolje. Občina pa bi se lahko poslužila tudi izrednih pravnih sredstev, v primeru ugotovljenih morebitnih kršitev.

Direktorica občinske uprave je pojasnila da smo, da v primeru kamnolomov, s pritožbami poskušali pridobiti status stranke v postopku, kar nam je upravno sodišče zavrnilo. Postopek še ni končan, saj imamo možnost revizije postopka na vrhovnem sodišču. Lahko bi bil na primer sklep odbora oz. občinskega sveta, da se gre do konca (na vrhovno sodišče), tako bi prišli tudi do sodne prakse. V primeru Kemisa v je bil občini npr. dodeljen status stranke v postopku.

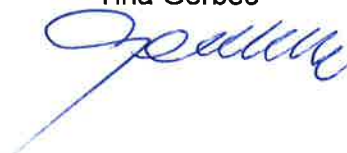
Odbornik Humar je pojasnil predstavniku podjetja, ko je le ta rekel, da vse sankcije izhajajo iz okoljevarstvenega dovoljenja, da je Zakon nad odločbo (hierarhija pravnih aktov). PO ZVO-1 Občina ni stranka v postopku, bi pa morali imeti strašen interes da to postane, glede na to da se sosežge oz. predela 188.960 ton odpadkov na leto (preglednica 1 + 2). Opozoril je, da delna odločba ni bila izdana sama od sebe ampak zaradi presejanja emisij NOx in ostalih prašnih delcev, zaradi pritiska določenih krogov.

Sestanek odbora se je zaključil ob 18¹⁵.

Zabeležila:
Andreja Nanut

Predsednica Odbora za gospodarstvo,
prostorsko planiranje in varstvo okolja,

Tina Gerbec



Priloge:

- Odgovor občinske uprave na zahtevana pojasnila