OBČINA KANAL OB SOČI

Občinski svet

Številka: 9000-0007/2018

Datum: 2. 8. 2018

**ZAPISNIK**

**7. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 2. avgusta 2018, ob 16. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal**

**Prisotni člani občinskega sveta:**

Bruno Colavini, Radivoj Černe, Bruno Koncut, Miha Čargo, Jože Valentinčič (Lig), Mira Bandelj, Vladimir Kolmančič, France Pirih, Simeon Kodelja, Jože Valentinčič (Deskle), Tina Gerbec, Klelija Dolenc, Hasib Brdar, Andreja Melink in Risto Djurić

**Odsotni člani občinskega sveta:** Andraž Gregorčič in Marko Bucik

**Ostali prisotni:**

Andrej Maffi, župan, Nives Prijatelj, direktorica občinske uprave, dr. Tomaž Vuk, član uprave podjetja Salonit Anhovo d.d., Andreja Nanut, občinska uprava ter predstavnika društva EKO Anhovo in dolina Soče (Bogomir Bavdaž in Stanislav Markič)

**Novinarji:** Valter Pregelj in Ambrož Sardoč

**Predlagatelj seje je bil župan Andrej Maffi, ki je sejo tudi vodil.**

Prisotnih je bilo 15 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

**Predlagani dnevni red:**

1. Seznanitev in obrazložitev Delne odločbe št.: 35406-45/2016-37, z dne 23. 7. 2018, ki smo jo na občino prejeli 24. 7. 2018 po e-pošti.

Poročevalec župan Andrej Maffi (gradivo v prilogi)

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Za predlagani dnevni red je glasovalo 15 svetnikov. Z 10 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

**Seznanitev in obrazložitev Delne odločbe št.: 35406-45/2016-37, z dne 23. 7. 2018, ki smo jo na občino prejeli 24. 7. 2018 po e-pošti.**

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja je podala predsednica odbora Tina Gerbec. Obrazložitve v imenu podjetja Salonit Anhovo d.d. je nato podal tudi član uprave dr. Tomaž Vuk.

**Župan** je po predstavitvi dr. Tomaža Vuka predlagal, da bi dali besedo tudi predsedniku društva EKO Anhovo in dolina Soče Bogomirju Bavdažu. Svetniki so se s tem strinjali.

Župan je nato odprl razpravo, v kateri so sodelovali Risto Djurić, Simeon Kodelja, Hasib Brdar, Bruno Koncut, Tina Gerbec in Mira Bandelj.

**Radivoj Černe** je vprašal, zakaj je vrednost dušikovih oksidov, kadar ni odpadkov oziroma ni mogoče kuriti z njimi, višja? Zanimalo ga je, če so po tem takem odpadki dobrodošli.

**Risto Djurić** je povedal, da razume društvo EKO Anhovo in dolina Soče ter ljudi, ki tam živijo. Tema več ali manj zanima vse. Ampak, če imamo EU zakonodajo, državno zakonodajo, ljudi, ki skrbijo za te zadeve, če imamo predpise, skratka, če so zadeve zakonsko usklajene, potem je to tako. Glede trditve, da nimamo inšpekcijskih služb, ki bi to kontrolirale, pa lahko nastane problem. Če pa nekdo izda odločbo, potem mora za njo stati in stvari kontrolirati. Meni pa da je prav, da svetniki o tem razpravljajo, da se tudi oni seznanijo z določenimi zadevami, čeprav oni v zvezi s tem ne morejo nič narediti, če jih zakonodaja tega ne dovoljuje. Pristojne inštitucije pa morajo odločbo prilagoditi zakonodaji in če jo, potem svetniki niso pravi naslov za to. Dolžni pa so se seznaniti s to zadevo, da lahko potem pojasnijo občanom, zakaj se pravzaprav gre. Drugega on pri tej zadevi ne more komentirati.

**Župan** je povedal, da je bila prav v ta namen ustanovljena delovna skupina iz dveh predstavnikov krajevne skupnosti ter iz predstavnikov podjetja Salonit Anhovo d.d., k sodelovanju je bilo vabljeno tudi društvo EKO Anhovo in dolina Soče. Prav tako bi lahko na sestanke povabili katerekoli strokovnjake. Potrebno bo najti nek dialog. Prepričan je, da bi se morala delovna skupina pogosteje sestajati. Na ta način bi imeli danes veliko odgovorov na vprašanja. O čem so se pogovarjali na teh sestankih, bi potem lahko poročali na sejah občinskega sveta.

**Simeon Kodelja** postavil je vprašanje za dr. Tomaža Vuka in predsednika društva EKO Anhovo in dolina Soče. Imamo podatke, da je bilo pozimi, ko peč ne obratuje, v zraku več emisij kakor takrat, ko peč obratuje. Prosil je za odgovor.

**Hasib Brdar** je povedal, da je na sestanku Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja eden izmed članov podal lažno informacijo, ki se potem širi po dolini. Povedal je namreč, da se bo po tej bat tehnologiji kurjenje zvišalo, kar ni res.

**Bruno Koncut** je povedal, da gre tu predvsem za zaupanje. Misli, da ljudje, ki se s tem ukvarjajo vedo, kaj delajo. Če bi šle stvari v napačno smer, denarja finančnega konzorcija ne bi dobili. Podatkov pa je zagotovo veliko.

**Tina Gerbec** je prosila, če bi lahko dobili odgovore na vprašanja, ki so bila postavljena na sestanku Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja in nanje niso prejeli odgovorov s strani predstavnika podjetja Salonit Anhovo d.d. Nanašala so se na problem požarne varnosti v primerjavi s tem okoljskim soglasjem za razširitev kamnoloma. Iz okoljevarstvenega soglasja za razširitev kamnoloma izhaja, da je potrebno dopolniti študijo požarne varnosti hidrantov na licu mesta. V tej odločbi te problematike, v zvezi s skladiščenjem gum, ni.

**Mira Bandelj** je povedala, da se v detajle te odločbe ne bo spuščala, ker tehnično ni toliko podkovana. Jo je pa prebrala. Zanimive so ji tiste točke, ki opisujejo odgovornost. Podjetje Salonit Anhovo d.d. mora delati po nekem protokolu, v nasprotne primeru pa, kot je bilo pred tem že povedano, ni inšpekcijskih služb oziroma ni nadzora, da bi bili kaznovani. Tudi trditev, da lahko pride v podjetje kdorkoli nenapovedano pogledat, ve da ne drži, ker ne bo nihče dovolil, da bo vsak prišel na njihovo "privat" zemljo in pregledoval, sploh pa nekdo, ki ne bo imel ustreznih kvalifikacij. Verjetno teh kvalifikacij marsikdo nima, ki danes razpravlja o peči in drugih tehnoloških napravah. Gre torej za zaupanje temu velikemu gigantu ob Soči in državi. Nekdo, ki je nižje izobražen mora bolj brezpogojno zaupati ali je ARSO tisti, ki ščiti interese države ali mogoče na izdane odločbe vplivajo kakšni drugi dejavniki, ki lahko te zadeve prilagodijo. Imamo torej zakone, saj smo jih imeli tudi za banke in prav tako imamo danes veliko tajkunskih prevzemov. Stvar torej ne drži. Vsi pa seveda od njih pričakujejo, da zaupajo. In tukaj so tudi ljudi, ki so angažirani in jim ni vseeno, kje živijo in pritiskajo na svetnike. Nihče se pa ne vpraša, koliko so ti svetniki sploh sodelovali pri vsem tem. Če pogledamo dnevni red, se svetniki na tej seji samo seznanjajo s tem. Se pravi, da je to danes samo predstava za javnost. Ali ta seja je ali bi svetniki gradivo prejeli po e-pošti, je popolnoma enako, kot da danes tukaj izgubljajo čas. Dejansko občinska uprava, ki je zadolžena, da je servis občanov je zamudila vse, kar se je zamuditi dalo, da bi bila stranka v postopku. In sedaj je popolnoma irelevantno pisati na ARSO za podaljšanje roka, če se ve, da občina ne more biti stranka v postopku. In še to je potrebno vedeti, da je to dovoljenje po zakonu trajno. Predvideva, da so v njem zajete tudi parcele nove menjalne pogodbe, katere svetniki zadnjega čistopisa sploh niso videli. Ne vedo, katere parcele so bile zamenjane med občino in podjetjem Salonit Anhovo d.d., ne vedo tudi, koliko parcel je za naše občane še funkcionalno pomembnih in so še vedno v lasti podjetja. Skratka, občinski svetniki, vsaj ne vsi, niso seznanjeni, kaj se je dogajalo na relaciji med občino in podjetjem. Torej občinski svet v celoti ni popolnoma nič odgovoren, kaj se je v tej smeri dejansko dogajalo. Oni so bili vedno samo seznanjeni in kakršenkoli njihov sklep ne bi vplival nič na odločitve.

**Direktorica občinske uprav**e je obrazložila vlogo občine – občinske uprave v povezavi z Zakonom o varstvu okolja in izdaji okoljevarstvenih soglasij in dovoljenj onesnaževalcem večjega obsega, v konkretnem primeru podjetju Salonit Anhovo, d.d.. Občina dobi namreč v skladu z 78. členom Zakona o varstvu okolja tudi odločbe za podjetje Plastik SI d.o.o. Občina dobi te dokumente v vednost, in se nanje, to je bilo preverjeno pri odvetnikih, ne more pritožiti, ker ni stranka v postopku. Glede na to, da je bila občina velikokrat pozvana s strani članov civilne iniciative, da bi morala biti stranka v postopku, smo v primerljivem primeru pridobivanja okoljevarstvenega soglasja za kamnolom, pričeli s postopkom zahteve za pridobitev statusa stranke v postopku, predvsem tudi v povezavi s sprejetim odlokom občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolom, ki je povezan z izdelavo presoje vplivov na okolje v nadaljevanju. Vloga občine je bila zavrnjena, prav tako nas je zavrnilo tudi upravno sodišče. Ostaja nam še zahteva za revizijo postopka na vrhovnem sodišču, vendar z nejasnim izidom, saj se v takšnih postopkih v Sloveniji šele pridobiva sodna praksa. Po Zakonu o varstvu okolja ima občina pristojnosti, povezane z izdelavo celovitih presoj vplivov na okolje. V konkretnem primeru pri izdaji okoljevarstvenega dovoljenja Salonitu v letu 2007, je bila razgrnjena celovita presoja vplivov na okolje in so takrat občina in občani imeli možnost dajanja pripomb, organ (ARSO) je v nadaljnjem postopku proučil dane pripombe in izdal okoljevarstveno dovoljenje, v katerem naj bi bile podane obrazložitve nesprejetih pobud. Kasneje je prihajalo, na zahtevo strank, v tem primeru podjetja Salonit Anhovo d.d., ali po uradni dolžnosti do sprememb okoljevarstvenega dovoljenja. Postopek pa poteka tako, da podjetje da vlogo na ARSO, ki nato po pregledu vložene dokumentacije s sklepom ugotovi, da gre za spremembe manjšega obsega, tako da ni potrebna izdelava presoje vplivov na okolje. Občina v nadaljevanju izdaje spremembe okoljevarstvenega dovoljenja tako nima statusa stranke v postopku. V primeru ugotovljenih kršitev postopkov ostajajo sicer na razpolago le še izredna pravna sredstva. Občinska uprava o sprejetih sklepih in okoljevarstvenih dovoljenjih seznanja občinski svet in občane z obveščanjem na oglasnih deskah in na spletni strani občine; tudi svetniki se udeležujejo predstavitev v podjetju, tako da bi vsi skupaj pridobili čim več informacij o dejavnostih, načrtih in vplivih dejavnosti podjetja; gre predvsem tudi za zaupanje, da država z zakonodajo in postopki skrbi za dobro vseh in smo lahko pomirjeni.

**Župan** je nato povedal, da občina občinskemu svetu drugače kot informacijo ne more ponuditi, saj bi bilo vse izven zakonskih možnosti.

**Risto Djurič** je povedal, da je prav, da občinski svetniki o tej problematiki razpravljajo. Dejstvo pa je, da je župan glede te odločbe prosil za odlog časa. Kot je njemu znano so te pritožbe določene z zakonom in jih ni možno spreminjati. Kolikor je on seznanjen je bila ta odločba izdana po uradni dolžnosti in zanjo nista zaprosila ne podjetje in ne občina. Po uradni dolžnosti je pristojno ministrstvo moglo odreagirati zaradi spremembe tehnologije. Zato ne vidi potrebe, da bi se o tem še razpravljalo.

Seja je bila zaključena ob 17.20.

Zapisala: Predsedujoči

Valentina Velišček Andrej Maffi

Priloge:

* lista prisotnosti
* zapisnik Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja

**PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV**

Na 7. izredni seji, dne 2. 8. 2018, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Potrdi se predlagani dnevni red.

* **na seji**