OBČINA KANAL OB SOČI

Občinski svet

Številka: 9000-0002/2019

Datum: 7. 3. 2019

**ZAPISNIK**

**2. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 7. marca 2019, ob 16. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal**

**Prisotni člani občinskega sveta:** Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Andrej Valentinčič, Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Simeon Kodelja, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Peter Nanut, Bruno Colavini, Ivan Križnič, Matjaž Berlot in David Bavdaž

**Opravičeno odsotni člani občinskega sveta:** /

**Ostali prisotni:**

Tina Gerbec, županja, v. d. direktorice občinske uprave Nives Prijatelj, Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (k 4. točki dnevnega reda), Vinko Medvešček, vodja režijskega obrata ter javna uslužbenca Marino Velušček in Jurij Murovec (vsi k 5. točki dnevnega reda), Rajko Leban, direktor Golee (k 2. točki dnevnega reda) in Suzana Konec, direktorica medobčinske uprave (k 3. točki dnevnega reda)

**Novinarji:** Vanja Trkman, Radio Robin in Valter Pregelj, Radio Koper

**Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.**

Prisotnih je bilo 17 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

**Potrditev zapisnika 1. redne seje občinskega sveta.**

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri je razpravljal svetnik Matjaž Berlot.

**Svetnik Matjaž Berlot** se je prijavil k razpravi, vendar tema ni bila predmet tega zapisnika. Pripombe je imel na zapisnik 1. redne seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Za zapisnik 1. redne seje je glasovalo 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

**SKLEP**

Potrdi se zapisnik 1. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Županja je za sejo predlagala naslednji dnevni red:

1. Razprava in sklepanje o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2019-predlog.

Poročevalec Komisija za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe

INTERNO, ZAPRTO ZA JAVNOST

1. Razprava in sklepanje o Letnem poročilu o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in njihovih učinkih za leto 2018 in Predlog sklepa aktivnosti lokalnega energetskega koncepta za leto 2019.

Poročevalec predstavnik GOLEE (gradivo v prilogi)

1. Razprava in sklepanje o letnem poročilu o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2018.

Poročevalka direktorica medobčinske uprave (gradivo v prilogi)

1. Razprava in sklepanje o podaji soglasja k predlogu cene socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2019.

Poročevalka vodja Centra za pomoč na domu (gradivo v prilogi)

1. Razprava in sklepanje o Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2019 – predlog I. branje.

Poročevalka županja Tina Gerbec (gradivo v prilogi)

- [predlog sklepa](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_L_sklep_odloka_o_proracunu_2015_in_2016.pdf)

- [Odlok o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2019](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_A_ODLOK_PRORAcUNA_2015.pdf)
- [Proračun – splošni del 2019](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_C_PRORAcUN_2015_IN_2016_SPLOsNI_DEL_celi_format.pdf)
- [Proračun – posebni del 2019](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_F_PRORAcUN_2015_IN_2016_POSEBNI__DEL_z_rebalansom__).pdf)

- [Načrt razvojnih programov 2019-2024](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_H_NRP.pdf)
- [Obrazložitev splošnega dela proračuna 2019](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_D_obrazlozitev_splosni_del_2015.pdf)
- [Obrazložitev posebnega dela proračuna 2019](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_G_proracun_2015_in_2016_obrazlozitve_posebni_del.pdf)

- [Obrazložitev Načrta razvojnih programov 2019-2022](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_I_OBRAZLOzITEV_NRP.pdf)
- [Kadrovski načrt](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/4._tocka_J_Kadrovski_nacrt_2015_2016.pdf)
- [Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine Kanal ob Soči v letu 2019](http://www.sempeter-vrtojba.si/scripts/download.php?file=/data/Obcinski_svet_2014/2_seja_20_11_14/nacrt_ravnanja/4._tocka_K_NAcRT_RAVNANJA_2015_in_2016.pdf)

- Letni program športa za 2019

1. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov in odgovori občinske uprave.
2. Premoženjske zadeve:
* Sklep o potrditvi predloga spremembe občinske meje
* Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena
* Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Poročevalka županja Tina Gerbec (gradivo v prilogi)

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da je prišlo do umika 4 točke, Razprava in sklepanje o podaji soglasja k predlogu cene socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2019, z dnevnega reda. Točko se je umaknilo na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, ker so člani zahtevali dodatne obrazložitve pri obračunu cen.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri je razpravljal svetnik Risto Djurić.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da so odbori in komisije delovna telesa občinskega sveta in je prav, da pregledajo gradivo preden ga obravnava občinski svet. V tem primeru je Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti podrobno pregledal gradivo. Ker na sestanku niso prejeli zadovoljivih odgovorov, so predlagali umik točke z dnevnega reda. Pohvalil je delo odbora.

Za predlagani dnevni red je glasovalo 17 svetnikov. S 14 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2019-predlog. Poročevalec Komisija za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe**

INTERNO, ZAPRTO ZA JAVNOST

Poročevalec predsednik Komisije za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe občanov Ivan Križnič.

V nadaljevanju seje so svetniki najprej obravnavali prvo točko dnevnega reda - Razprava in sklepanje o podelitvi nagrad in priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2019, ki pa je bila zaprta za javnost.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

**o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2019**

1.

**I. Nagrado Občine Kanal ob Soči za leto 2019 prejmejo:**

1. Kulturno društvo Folklorna skupina Kal nad Kanalom, Kal nad Kanalom 111/E, 5214 Kal nad Kanalom

2. Julijan Čargo, Cesta ob Soči 12, 5210 Deskle

2.

**II. Priznanje Občine Kanal ob Soči za leto 2019 prejmejo:**

1. Marta Bitežnik, Gorenje Polje 29, 5210 Deskle

2. Slavko Brezavšček, Kolodvorska 5, 5213 Kanal

3.

Sklep velja takoj.

K .2 točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o Letnem poročilu o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in njihovih učinkih za leto 2018 in Predlog sklepa aktivnosti lokalnega energetskega koncepta za leto 2019.**

Poročevalec Rajko Leban, direktor Golee.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Risto Djurić, Marko Bucik, Grega Velušček in Jože Valentinčič (Deskle).

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

1.

Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih.

2.

Sklep velja takoj.

K 3. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o letnem poročilu o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2018.**

Poročevalka Suzana Konec, direktorica medobčinske uprave.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Jože Valentinčič (Deskle), David Bavdaž, Marko Bucik, Risto Djurić, Matjaž Berlot, Bruno Colavini, Jože Valentinčič (Lig), Simeon Kodelja, Andrej Valentinčič, Grega Velušček in Aleksander Štrukelj.

Svetnik **Risto Djurić** je želel, da gre njegovo izvajanje v zapisnik. Direktorico Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči, Suzano Konec je vprašal, če bi lahko dostavili poročilo o tem, koliko ur na leto oziroma na mesec, je redar prisoten na območju občine Kanal ob Soči. Občina redarja plačuje kot vse ostale občine, zato meni, da bi bilo prav, da je redar enako prisoten v vseh občinah.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Oceno izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti na območju občine Kanal ob Soči za leto 2017.

2.

Sklep velja takoj.

K 4. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2019 – predlog I. branje.**

Poročevalka županja Tina Gerbec. Obrazložitve je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Grega Velušček, Miha Čargo, Metoda Humar, Andrej Valentinčič,David Bavdaž, Risto Djurić, Matjaž Berlot in Aleksander Štrukelj.

Občinski svetniki so na predlog proračuna podali naslednje pripombe:

**Svetnik Grega Velušček**, predsednik odbora za gospodarstvo je podal pripombe odbora, ki je obravnaval predlog proračuna na seji dne, 5. 3. 2019. Odbor je ugotovil, da je proračun prehodne narave, ker vključuje veliko obveznosti iz preteklega leta. V njem je premalo sredstev za gospodarstvo in turizem. Za javne zavode se povečujejo sredstva, posebej so obravnavali Gasilsko enoto Nova Gorica in sprejeli sklep, da se GE Nova Gorica dodeli sredstva na ravni preteklega leta. Občinski upravi pa tudi nalaga, da pregleda financiranje vseh javnih zavodov.

**Svetnik Miha Čargo:** sprašuje, ali so v proračunu rezervirana sredstva za dokončanje igrišča v Desklah.

**Metoda Humar:** V proračunu so za te namene planirana sredstva na postavki Tekoče vzdrževanje športnih objektov, potrebno pa se bo glede sofinanciranja pogovarjati tudi s KS Anhovo-Deskle.

**Svetnik Andrej Valentinčič**: - strinja se, da je predlog proračuna tehnične narave;

* predlaga, da se pri posameznih investicijah pregleda, ali so številke skladne s tem, kar se bo porabilo (npr. Komunalna infrastruktura Prilesje)
* v septembru naj se pripravi nov proračun, ki naj bo dvoletni in razvojni, potrebno je planirati obrtno in turistično cono;
* v proračunu nikjer ni zasledil predvidenih sredstev za optično omrežje, občina naj bi kandidirala za neka sredstva.

**Svetnik David Bavdaž:** - dobra bi bila predpriprava na nov proračun, strinja se z obrtno cono, vendar bi bilo za pogledati, kje so možna zemljišča in kako bi prišli do njih. Vedeti je potrebno, kdo je lastnik zemljišč, ker lastnik lahko tudi odloča o tem, kaj bo na teh zemljiščih. Obrtna cona naj vključuje takšne storitve, ki bodo sprejemljive z drugimi dejavnostmi, npr. turizmom. Vsekakor pa je potrebno planirati dolgoročno.

**Svetnik Grega Velušček:** odbor za gospodarstvo bo pripravil razpravo z županjo glede usmeritev v gospodarstvo.

**Svetnik Risto Djurić:** gradnja vodovoda v Kalu proti Levpi se je ustavila, pri teh investicijah pa bi morali narediti projekte celovito, ne za vsak odsek svoj projekt. Investicije, ki se jih lotimo, moramo tudi narediti celovito. V NRP naj se uvrščajo investicije, ki se bodo dejansko izvedle, ne pa da se zavaja ljudi. V letošnjem letu se vlaga več v ceste, za naprej pa bo potrebno planirati konkretnejše projekte. Problem se pojavlja pri graditvi čistilnih naprav po krajih, kjer se na te naprave priklaplja malo objektov, stroški pa so zelo veliki. Potrebno bo začeti delati drugače.

Rebalans naj bo v septembru, prvo branje lahko že v juniju.

**Svetnik Grega Velušček:** Vprašanje ima glede toplotne izolacije šole Kanal, ki je v planu LEK ni, v proračunu pa je pod energetskimi sanacijami planirana. Ali se bo izvajala ali ne?

**Jurij Murovec:** V LEK je res ni, najbrž je to napaka, izvajala pa se bo.

**Svetnik Matjaž Berlot:** - strinja se z drugimi, da gre za tehnični proračun, podpira tudi, da se začne pogovarjati o razvoju, gospodarstvu, turizmu in kmetijstvu. Po poravnavi obveznosti iz preteklosti naj se v septembru pripravi proračun za naslednje leto.

Sprašuje, ali je v proračunu predvidena ureditev (asfaltacija) platoja pred mrliško vežico v Prilesju.

**Metoda Humar:** Za ureditev tega platoja so predvidena sredstva v proračunu na postavki režijskega obrata Tekoče vzdrževanje pokopališč in mrliških vežic, ne ve pa, ali gre za asfaltacijo.

**Svetnik Marko Bucik:** proračun ni najbolj idealen, je pa razumsko sestavljen. Sestaviti je potrebno rebalans, da se sredstva prerazporedi na izvedljive projekte. Podpira dvoletni proračun.

Poslušal je projektanta na predstavitvi komunalne infrastrukture v Ligu. Projekt je narejen tako, da bo čim manj stroškov, brez uporabe elektrike za prečrpavanje. V projekt niso vključene vse stavbe, vendar se je pozanimal, da je strošek male čistilne naprave 2.000 EUR, letni strošek obratovanja potem pa 30 EUR. Tisti, ki se ne bodo priklopili na kanalizacijo, naj si naredijo čistilno napravo. Nove trase so lahko vredne 100.000 EUR.

Potrebno je razmisliti o projektih, kot je komunalna infrastruktura Prilesje. Za 20 hiš se planira investicija v višini 500.000 EUR, če bi vsaki hiši naredili svojo ČN, bi porabili kvečjemu 100.000 EUR in ostalo bi 400.000 EUR za druge potrebe.

Predlaga revizijo takšnih projektov, da se ugotovi, ali so realni.

Z malo dobre volje, z malo dela in z malo stroškov se da rešiti veliko težav, kot je npr. Gorenje Nekovo.

**Svetnik Miha Čargo:** Problem so nadzori na investicijah, nadzori so slabi, na objektih je veliko pomanjkljivosti, povsod pušča, npr. tržnica v Kanalu. Predlaga, da nadzorniki izstavijo račun za opravljeni nadzor šele po poteku bančne garancije. Nadzorniki naj sami plačajo za odpravo napak.

**Svetnik Aleksander Štrukelj**: podpira proračun in se pridružuje mnenju Matjaža Berlota, sprašuje pa, ali je v proračunu predvidenih kaj sredstev za vodovod Kal nad Kanalom - Cvetrež - Levpa oziroma vsaj projektna dokumentacija, ker ga ljudje sprašujejo, ali se bo vodovod nadaljeval.

Ali je na interventnih posegih zajeto rušenje objekta v Košeniji?

**Metoda Humar:** Za vodovod Kal-Levpa so v tem proračunu samo sredstva za poravnavanje obveznosti iz preteklega leta, za nadaljevanje ni predvidenih niti sredstev za izvedbo niti za dokumentacijo.

Za interventne posege so vsako leto planirana neka sredstva za primer potrebe. S primerom v Košeniji smo seznanjeni, CZ je izdala odredbo za rušenje, za to se bo zagotovilo sredstva.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019 vključno s pripadajočimi prilogami v prvi obravnavi.

2.

O predlogu proračuna se opravi javna razprava.

3.

Ta sklep začne veljati takoj.

K 5. točki dnevnega reda.

**Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov in odgovori občinske uprave.**

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Jože Valentinčič (Lig), Andrej Valentinčič, Matjaž Berlot, Risto Djurić, Marko Bucik, Peter Nanut, David Bavdaž, Grega Velušček, Simeon Kodelja, Aleksander Štrukelj, Miha Čargo in Jože Valentinčič (Deskle).

**Svetnik Jože Valentinčič (Lig)** je povedal, da je v Anhovem, pri novem zbirnem centru, neznanec izven ograje odložil kup avtomobilskih gum. To je potrebno čim prej odstraniti in postaviti tablo, da gum tam ni dovoljeno odlagati. V nasprotnem primeru se boji, da se bo ta kup samo večal. Dal je tudi pobudo, da bi se na cesti Vrhovlje – Lig, kjer je najbolj kritična točka v skalah in je, zaradi boljše preglednosti, že postavljeno ogledalo, ta del ceste razširilo. Na ta način bi bil zagotovljen boljši pretok prometa. Meni, da za to niso potrebna velika finančna sredstva.

**Javni uslužbenec Marino Velušček** je glede odloženih gum povedal, da bo javil na podjetje Komunala Nova Gorica d.d., da se to čim prej uredi. Glede ceste je povedal, da občina tega dela ceste ne vzdržuje in tudi ni postavila ogledala. Bo pa preveril, kaj se lahko naredi in podal pisni odgovor.

**Svetnik Andrej Valentinčič** je izpostavil problem cen investicij in tega, kako so realizirane. Opozoril je na konkreten primer in sicer na vodohran v Prilesju. Na dan seje sta bila v vasi projektanta, ki sta pripravila projekte za omenjeni vodohran in se pohvalila, kako dobro je le-ta narejen. Zanimalo ga je, kako to mislita, saj v vasi ob vsakem večjem deževju iz pip teče rjava voda. Nad dejstvom sta bila oba močno začudena. Sam pa se sprašuje, kako je to mogoče, da imajo v vasi, glede na vse, še večno velikokrat obvestilo o prekuhavanju vode. Druga stvar pa je dostop do zajetja. Z vozilom se do tja ne da več priti. Zanima ga, kdo to pot vzdržuje?

**Vodja Režijskega obrata Vinko Medvešček** je povedal, da je tudi on začuden nad dejstvom, da v Prilesju, ob večjem deževju, iz pit teče rjava vode. On je o tem sedaj prvič obveščen. Povedal je, da ima vsak sistem vgrajene elemente, na katerih lahko pride do napake. Glede prekuhavanja vode je povedal, da res, predvsem ob velikih nalivih, režijski obrat postavi obvestila o prekuhavanju vode. Nikakor pa se ne strinja s tem, da se to dogaja tako pogosto. Prosil je, da se ga naslednjič, ko bo iz pip tekla rjava voda o tem takoj obvesti, da bo preveril, kaj je narobe. Glede poti je povedal, da ceste res že kar nekaj časa nihče ne vzdržuje in je sedaj do zajetja možno priti samo peš.

**Svetnika Matjaža Berlota** je zanimalo ali je rešitev za problem rjave vode v Prilesju ta, da se na oglasno desko nalepi obvestilo o prekuhavanju vode. Podal je tudi pripombe na zapisnik 1. sestanka Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, v katerem je cel kup napak. Prva izmed teh je že datum seje. Pri prvi točki je zapisano, da so stranke v roku posredovale predloge, kar ne drži. Ena vloga je prispela prepozno. Povedal je, da je Lista za zdravje in kakovost bivanja, glede na volilni rezultat dobila premalo predstavnikov v komisijah in odborih oziroma precej manj kot ostale stranke. Naslednja napaka je, da je za članstvo na nadzornem odboru prispelo sedem predlogom, kar ne drži, saj jih je prispelo osem. Ne drži tudi, da je lista predlagala dva člana. Oni so namreč za člana v nadzornem odboru dali samo en predlog. Želel bi odgovor, zakaj je lista dobila, glede na rezultat na volitvah, samo toliko predstavnikov v delovnih telesih.

**Svetnik Risto Djurić**, ki je tudi predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje je povedal, da je lista v nadzorni odbor predlagala dva člana. Komisija je pregledala predloge vseh strank in sestavila komisije in odbore, ki so bili na seji soglasno potrjeni. Povedal je, da ima lista v teh telesih dve predsedniški mesti (Odbor za okolje in prostor ter varstvo okolja in v Komisiji za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe občanov) ter člane v Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnostiin nadzornemu odboru. Za vse stranke pa prav gotovo nikoli ne bo enako pravično.

**Svetnik Matjaž Berlot** je povedal, da je samo opozoril na napake v zapisniku. Glede na dejstvo, da na prejšnjih sejah občinskega sveta ni bil prisoten pa ima pravico vprašati, kako je s tem. Dobil je odgovor na vprašanje glede števila mest v odborih in strankah. Rad pa bi videl papir, kdo je v nadzorni odbor predlagal Bojana Mariniča.

**Svetnik Risto Djurić** je v zvezi s tem povedal še, da je predlog za enega kandidata res prišel prepozno. Člani KMVVI-ja so bili s tem seznanjeni, a so se soglasno odločili, da bodo tudi ta predlog upoštevali.

**Svetnik Marko Bucik** je imel pobudo in sicer, da bi se sejno sobo na vrhu, ki je želo lepa, večkrat uporabljali. Je namreč zelo lep reprezentančni prostor in bi se ga lahko uporabljalo ob različnih priložnostih. Drug predlog pa je sanacija ograje proti zdravstvenemu domu v Kanalu, ki je nujno potrebna popravila. To je potrebno čim prej urediti.

**Svetnik Matjaž Berlot** je povedal, da je imel Odbor za okolje in prostor ter varstvo okolja v torek, 5. marca 2019 sestanek na katerem so poleg točk, ki so bile predmet dnevnega reda, člani odbora padali tudi nekaj drugih predlogov in pripomb. Član odbora Zoran Simčič je izpostavil problematiko glede kanalske obvoznice. Meni, da bo v prihodnje potrebo opraviti razpravo tudi o tej problematiki. Vsi, ki so bili v občinski svet izvoljeni s strani občanov, bi morali začeti razmišljati o tem, kaj se bo v občini v bodoče dogajalo. Glede obvoznice ne smejo razmišljati o tem, kakšna bo ta danes. Prvi projekti zanjo so se začeli že v leti 2001. Potrebno pa je gledati na to, kakšen bo Kanal čez dvajset, trideset, petdeset let. Delati obvoznico sto metrov od obstoječega mosta je nesmiselno. Probleme je potrebno reševati na dolgi rok. Druga stvar o kateri so na odboru razpravljali pa je sežiganje odpadkov. Odbor je podal predlog, da bi občina pridobila podatke s strani Ministrstva za okolje in prostor o sežiganju odpadkov v občini trenutni in v bodoče. Tretja zadeva, ki jo je predlagal je, da bi občina razpisala referendum o sežiganju odpadkov. Ene referendum je v občini že bil leta 2001. Ljudje se že takrat niso strinjali s sežiganjem odpadkov, vendar se voljo ljudi ni upoštevalo.

**Svetnik Peter Nanut** je glede kanalske obvoznice povedal, da je ta za Kanal nujno potrebna. Strinja pa se tem, da ta rešitev prav gotovi na najboljša, je pa za razvoj Kanala dobra. Če je v najkrajšem možnem času ne bo, bo Kanal stagniral še naslednjih deset, dvajset let. Lepo bi bilo, da bi se obvoznica začela pred samim Kanalom in se končala veliko dlje kot sedanja. Glavni problem je v višini sredstev.

**Svetnik Marko Bucik** se je pridružil mnenju svetnika Nanuta. Povedal je, da so bili na direkciji in je to v tem trenutku najboljša možna rešitev. Ta obvoznica se namreč začne v Kanalu in se zaključi na južni strani Kanala in ne posega na kmetijska zemljišča. Glede referenduma je povedal, da so vrata v podjetju Salonit Anhovo vedno odprta. Podpira pa neodvisne meritve.

**Svetnik Grega Velušček** je glede obvoznice povedal, da gre za državno cesto in denar mora zagotoviti država. Ker pa ta posega v naše bivalno okolje je prav, da tudi ljudje povedo svoje mnenje. Misli, da večina ljudi v Kanalu želi neko drugo varianto obvoznice. To je potrebno vzeti na znanje in najti drugo, boljšo rešitev. Nihče do sedaj pa ni povedal, kakšen vpliv bo to imelo na širitev Kanala, ki bo na ta način zaprt v nek krog.

**Svetnik Matjaž Berlot** je povedal, da bo zdajšnja obvoznica narejena tako, da bo Kanal zaprt, čez nekaj let pa bo ta spet znotraj mesta, zato to ni prava rešitev. Projekt naj naredi dober urbanist in naj ga umesti v kraj Kanal, ki je zelo specifičen in zgodovinski. Glede meritev je povedal še, naj občina od podjetja zahteva stalne meritve, iste kot jih ima toplarna Celje.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da obvoznica ni v celoti financirana s strani države ampak samo 80 %, 20 % bo morala prispevati še občina. Glede sklepa o meritvah na odboru je povedal, da on o njem ni glasoval.

**Svetnik David Bavdaž** je povedal, da po televiziji spremljal oddajo o sežigalnici na Dunaju, v kateri je bilo predstavljeno, kako imajo urejeno sežiganje odpadkov. Pri nas je to, glede na to da gre za cementarno, drugače. Meni, da bi občina morala poskrbeti za dnevne meritve, da bi se dnevno merilo izpuste. Druga stvar pa so bila soglasja, ki so bila dana za posege v prostor, ki so enormna. Sežiga se v cementarni, za katere veljajo nižji standardi kot za sežigalnico. V ta namen mora občina v prihodnje v proračunu zagotoviti določena sredstva.

Županja je povedala, da je v proračunu, za namen neodvisnih meritev, zagotovljenih 10.000 EUR.

**Svetnik Peter Nanut** je povedal, da se je v letu 2014 govorilo predvsem o tem, kje bo občina dobila 1. mio EUR za izgradnjo obvoznice. Po drugi strani pa so bili za drugo varianto, ki je bila dražja za 3. mio EUR. Povedati namreč mora, da je obvoznica nesmiselna, če se centra Kanala ne bo uredilo. Sprašuje se, kje bomo dobili ves ta denar. Brez obvoznice pa razvoja za Kanal ni.

**Svetnik Grega Velušček** se strinja s ten, da je obvoznica nujno potrebna. Potrebno pa je proučiti vse možne variante. Res je, da bo delež občine 20 %. Verjetno gre v tem primeru za pločnike in ostalo infrastrukturo, ki je že tako ali tako v pristojnosti občine. Če pa se bo trasa podaljšala ni nujno, da se bo podaljšala tudi dolžina pločnikov. Povedati je potrebno, kaj zajema teh 20 %.

**V. d. direktorica občinske uprave Nives Prijatelj** je povedala, da je že skoraj 25 let na občini in spremlja pogovore o obvoznici že od vsega začetka. Že leta 1986 je bil v planskih aktih takratne novogoriške občine koridor v tlorisu, kje bo obvoznica potekala. Ugotovila je, da je v enem delu trasa te regionalke, bodoče obvoznice identična. Se pravi, da je umeščena med železnico in stanovanjskimi hišami. Razlika je bila samo ali se gre še ene koridor ene regionalke po kmetijskih zemljiščih. V Kanalu imamo hrib, regionalno cesto, reko Sočo, lokalno cest, železnico, še eno lokalno cesto, kjer bo potekala državna kolesarska in spet hrib. Naj kdo dobi dobro, pametnejšo rešitev. Če bo res dobra, jo bo država začela projektirati na novo. V teh letih, ko se je začelo z umeščanjem obvoznice v prostor, so bile proučene tri variante, varianta iz leta 1986, vmesna varianta, pri kateri bi šel most bolj poševno in bi se končala nekje pod zdravstvenim domom in najkrajša varianta, ki ji težko rečemo obvoznica. Razbremenila pa bi promet skozi center Kanala, zaščitila staro trško jedro, ki ga državna cesta sedaj preseka na pol. enak problem imamo v Desklah, kjer državna cesta preseka naselje. Na žalost je dolina nek koridor državne infrastrukture. Bile so tudi ideje, da bi se speljalo viadukte na sredi hriba in se bo na Kanal gledalo samo še z vrha. Tega si tudi niso želeli. Pametne rešitve je torej ni. Tudi sama je ne vidi.

**Svetnik Marko Bucik** je povedal, da je država naredila tudi ekonomsko upravičenost obvoznice in za njo stoji. Obvoznice se lahko tudi ne naredi in bo prišla na vrsto šele čez dvajset let.

**Jože Valentinčič (Lig)** je glede meritev povedal, da se strinja s tem, da se meritve izvajajo. Dogovoriti pa se morajo, da se jih bo potem tudi upoštevalo. Do sedaj je bila namreč praksa takšna, da se je meritve, če so bile te nekomu dobre, upoštevalo, drugače pa ne. Na ta način je to metanje denarja stran. Če pa bodo te meritve, ki jih bodo izvajale za to pooblaščene inštitucije, zavezujoče, se pa z njimi strinja.

**Svetnik Matjaž Berlot** je glede obvoznice povedal, da se bo med tremi slabimi možnostmi izbralo najslabšo. To je očitno cilj in interes Občine Kanal ob Soči. Podpira pa, da se pridobijo sredstva. Pridobilo se jih bo tudi na ta način, da se bo spodbujalo tudi drugo gospodarstvo. V ta namen je potrebno zgraditi obrtno cono, tako kot to počnejo druge občine. Tukaj pa od leta 1996 ni bilo narejenega nič. Glede meritev pa je povedal, da smo edina občina v Sloveniji, ki glede na to, kar se tukaj dogaja, ne naredimo nič in to podpiramo.

Svetnik Andrej Valentinčič je povedal, da se na tej seji govori samo o odhodkih, o prihodkih pa ne. Za zgled naj nam bo sosednja Občina Brda, ki je na zadnjem razpisu pridobila 1.300,000 EUR nepovratnih EU sredstev.

**Županja** je povedala, da je tudi občina Kanal pridobila 1.960,00 EUR EU sredstev za kolesarske poti. Gre za sredstva iz dogovora za razvoj regij, ki pripadajo občinam. Nekatere so dobile kolesarske poti, druge obrtne cone. Tiste, ki so imele pripravljene ustrezno dokumentacijo so dobile obrtne cone, druge pa tisto, kar se je dalo. Z župani tolminskih občin se veliko pogovarjajo na to temo. Tudi oni se ne strinjajo s tem, da se urejajo kolesarske poti namesto druge infrastrukture, ki je bolj potrebna. Raje pa pokoristijo to, kot da ne bi dobili nič.

**Svetnik David Bavdaž** je povedal, da je meritve potrebno izvajati dnevno in jih redno spremljati. To je potrebno čim prej urediti.

**Svetnik Jože Valentinčič (Lig)** je glede obvoznice povedal, naj tisti, ki se z njo ne strinjajo, pripravijo četrto varianto, ki bo dobra za vse.

**Svetnik Simeon Kodelja** je povedal, da upa, da bodo svetniki, ki so tako zainteresirani za to občino, prišli s konkretnimi predlogi in rešitvami, kdo bo izvajal meritve in na kakšen način. Tudi v prejšnjem mandatu so se meritve izvajale in so svetniki to soglasno podprli.

**Svetnik Peter Nanut** je povedal, da ga močno jezi, ko se Občino Kanal ob Soči primerja z Občino Brda, kajti vsaka občina imajo svoje potenciale. Naša občina ima zelo velik potencial, ki ga bodo, v to je prepričan, v prihodnje tudi izkoristili.

**Svetnik Aleksander Štrukelj** je glede meritev povedal, da je potrebno v dimnik vstaviti sondo, ki bo merila 24 ur na dan. Nekdo pa bi moral imeti dostop in meritve spremljati vsako uro. Ko so meritve se namreč lahko kuri z enim gorivom, drugače pa z drugim.

**Svetnik Grega Velušček** je povedal, da še ni dobil odgovora na vprašanje, kaj za občino predstavlja tistih 20 % financiranja kanalske obvoznice. V prihodnosti pa bo potrebno točko, na temo obvoznica, uvrstiti na dnevni red.

**V. d. direktorice občinske uprave Nives Prijatelj** je povedala, da je bil izbor za variante narejen leta 2001. takrat se je začelo tudi projektirati. Projekti so narejeni in revidirani. Direkcija sedaj izvaja parcelacije, v nadaljevanju pa bo, tam, kjer se posega na tuja zemljišča, soglasja lastnikov, se pravi pogodbe z lastniki. Projekt je torej pripravljen do faze, ko se lahko gre po gradbeno dovoljenje. V primeru nestrinjanja bi to pomenilo, da se vse dosedanje delo zapre v predal in se začne pogovarjati na začetku. Občina je do sedaj delala v skladu z navodili.

**Svetnik Miha Čargo** je predlagal, da bi bil zbirni center v Anhovem odprt en dan v tednu tudi v popoldanskem času.

**Svetnik Jože Valentinčič (Deskle)** je povedal je povedal, da je potrebno podjetje Komunala obvestiti, da ko lepijo osmrtnice na oglasne deske, naj za samo tudi očistijo. To naj se čim prej uredi.

Po končani razpravi je **županja** povedala, da je pri tej točki potrebno sprejeti tudi sklep, s katerim se pooblašča županjo za potrditev investicijske dokumentacije za vse projekte, za katere je v Proračunu odprta proračunska postavka ali pa so projekti uvrščeni v Načrt razvojnih programov.

Obrazložitev je podala **v. d. direktorice Nives Prijatelj**. Povedala je, da je za vsako investicijo, ki je uvrščena v občinski proračun, čeprav so večja vzdrževalna dela financirana iz EU sredstev, ima občina v NRP-ju predvideno to investicijo, da se jo umesti v NRP, je potrebno narediti dokument identifikacije investicijskega projekta. Ti dokumenti se izdelujejo za zahtevne objekte za katere občina kandidira za EU sredstva. Občina se poslužuje tudi zunanjih izvajalcev, drugače pa jih izdelujemo tudi sami, vsaj v minimalni obliki. DIIP-i so na vpogled na občini. To projektno dokumentacijo, ko se občina prijavlja, pa mora biti potrjena. Predlagamo, da se za vse projekte, ki bo bili s proračunom potrjeni, da pooblastilo županji, saj se včasih, zaradi prijav, zelo mudi, da ona to podpiše in se na naslednji seji svetnike s tem samo seznani. Večji projekti pa se potrjujejo na sejah občinskega sveta.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni nihče razpravljal.

Za predlagani sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

1. **člen**

Občinski svet Občine Kanal ob Soči pooblašča županjo za potrditev investicijske dokumentacije za vse projekte, za katere je v Proračunu odprta proračunska postavka ali pa so projekti uvrščeni v Načrt razvojnih programov.

1. **člen**

Pooblastilo velja do 31. 10. 2022.

1. **člen**

Z navedenim dokumentom se Občinski svet seznani na prvi naslednji redni seji.

1. **člen**

Ta sklep velja takoj.

K 6. točki dnevnega reda.

**Premoženjske zadeve:**

* Sklep o potrditvi predloga spremembe občinske meje
* Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena
* Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Poročevalka pri tej točki je bila v. d. direktorica Nives Prijatelj. Obrazložitve je podal Matjaž Berlot, predsednik Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni sodeloval nihče.

Svetniki so glasovali o treh sklepih.

Za prvi sklep 6/A je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

**o potrditvi predloga spremembe občinske meje**

1. člen

Potrdi se predlog spremembe občinske meje med Občino Kanal ob Soči in Mestno občino Nova Gorica, s katero se meja spremeni tako, da se parc. št. 1175/2 in parc. št. 1175/3, obe k.o. 2263 Avče, v celoti preneseta iz območja Mestne občine Nova Gorica v območje Občine Kanal ob Soči.

Sprememba občinske meje se potrdi, kot je prikazana v Obrazcu 1, št. 84\_44-1 z dne 12.2.2019, ki ga je pripravila Geodetska uprava Republike Slovenije.

2. člen

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Za drugi sklep 6/B je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

**o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena**

1. člen

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Kanal ob Soči se vzpostavi na naslednjih nepremičninah:

1. k.o. 2262 – Kal nad Kanalom

parc. št. 5106/20 (ID znak: parcela 2262 5106/20), parc. št. 5110/1 (ID znak: parcela 2262 5110/1), parc. št. 5110/2 (ID znak: parcela 2262 5110/2), parc. št. 5110/3 (ID znak: parcela 2262 5110/3), parc. št. 5107/1 (ID znak: parcela 2262 5107/1), parc. št. 5107/3 (ID znak: parcela 2262 5107/3), parc. št. 5108/1 (ID znak: parcela 2262 5108/1), parc. št. 5108/2 (ID znak: parcela 2262 5108/2), parc. št. 1684/1 (ID znak: parcela 2262 1684/1), parc. št. 5109/1 (ID znak: parcela 2262 5109/1), parc. št. 5109/2 (ID znak: parcela 2262 5109/2).

1. k.o. 2273 – Ukanje

parc. št. 1353/1 (ID znak: parcela 2273 1353/1), parc. št. 1353/2 (ID znak: parcela 2273 1353/2).

1. člen

Nepremičnine iz 1. člena tega sklepa pridobijo status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Kanal ob Soči z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa po uradni dolžnosti izda občinska uprava.

Pravnomočna ugotovitvena odločba o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena bo posredovana pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo o javnem dobru lokalnega pomena v last Občine Kanal ob Soči.

1. člen

Sklep velja takoj.

Za tretji sklep 6/C je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

**o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena**

1. člen

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena se odvzame naslednjim nepremičninam:

- katastrska občina 2262 Kal nad Kanalom parcela 5112/5, ID znak: parcela 2262 5112/5,

- katastrska občina 2262 Kal nad Kanalom parcela 5119/10, ID znak: parcela 2262 5119/10,

- katastrska občina 2263 Avče parcela 1494, ID znak: parcela 2263 1494,

- katastrska občina 2269 Kanal parcela 502/14, ID znak: parcela 2269 502/14.

2. člen

Nepremičninam iz 1. člena tega sklepa se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa po uradni dolžnosti izda občinska uprava.

Pravnomočna odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena bo posredovana v zemljiškoknjižno izvedbo.

3. člen

Ta sklep začne veljati takoj in se objavi na spletni strani Občine Kanal ob Soči.

Seja je bila zaključena ob 19.50.

Zapisala: Predsedujoča

Valentina Velišček Tina Gerbec

Priloge:

* lista prisotnosti
* Zapisniki Komisije za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe občanov, Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja in Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe bodo priloga temu zapisniku.

**PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV**

Na 2. redni seji, dne 7. 3. 2019, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Potrdi se zapisnik 1. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

* **na seji**

Sklep 2:

Potrdi se predlagani dnevni red.

* **na seji**

Sklep 3:

Sklep o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2019.

* **na seji**

Sklep 4:

Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih.

* **na seji**

Sklep 5:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Oceno izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti na območju občine Kanal ob Soči za leto 2017.

* **na seji**

Sklep 6:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019 vključno s pripadajočimi prilogami v prvi obravnavi.

* **na seji**

Sklep 7:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči pooblašča županjo za potrditev investicijske dokumentacije za vse projekte, za katere je v Proračunu odprta proračunska postavka ali pa so projekti uvrščeni v Načrt razvojnih programov.

* **na seji**

Sklep 8:

Sklep o potrditvi predloga spremembe občinske meje.

* **Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS.**

Sklep 9:

Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

* **na seji**

Sklep 10:

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

* **na seji**